



gflac

GRUPO DE
FINANCIAMIENTO
CLIMÁTICO
LAC



Índice de Finanzas Sostenibles 2023 (datos a 2022)

Panorama de las
Finanzas Sostenibles
en América Latina y el Caribe

Autores:

Dra. Sandra Guzmán Luna

Fundadora y Directora General, GFLAC

Mtro. Orlando Barbosa Mejía

Asociado de Investigación y Divulgación, GFLAC

Mtro. Francisco Alvarez Soriano

Asociado de Investigación y Divulgación, GFLAC

Estrategia de comunicación y diseño:

Mtra. Marisol Marín

Coordinadora de Comunicación Estratégica, GFLAC

Lic. Federika Logwinczuk

Asociada en Comunicación Estratégica, GFLAC

Lic. Gabriela Sánchez

Diseñadora

Lic. Jhon Cortés

Diseñador



Esta publicación se encuentra bajo licencia Creative Commons.
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional.
No es una licencia de Cultura Libre.

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Agradecimientos

Las y los autores agradecemos a todo el equipo del Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC) por apoyar el desarrollo de esta cuarta edición del Índice de Finanzas Sostenibles (IFS), y crear con estos cuatro años de experiencia un Panorama del estado de las Finanzas Sostenibles desde y para la región.

Agradecemos de manera especial a los gobiernos de Colombia, Guatemala, Honduras y México que, tras el envío de solicitudes de información, brindaron datos que ayudaron a la elaboración del IFS 2023. Y también agradecemos a los gobiernos que si bien no enviaron información han estado en disposición de conversar sobre los resultados del IFS, para buscar áreas de mejora en la desagregación y presentación de los datos asociados a las finanzas sostenibles, con el objetivo de identificar las brechas existentes de información y financiamiento, y ayudar con ello a una mejor toma de decisiones.

También agradecemos a miembros del Consejo Técnico del GFLAC, cuyas aportaciones han ayudado a robustecer el informe del IFS a lo largo de sus cuatro ediciones. Y agradecemos a todas las organizaciones de la sociedad civil que han apoyado en la difusión y uso del IFS como herramienta para sus campañas y estrategias.

Como herramienta ciudadana el IFS buscará siempre mejorar la calidad de los datos, basados en información pública y de acceso abierto, por lo que hacemos un llamado a los gobiernos de la región a trabajar colaborativamente en la mejora de dichos datos. Desde GFLAC seguiremos apoyando en esta labor por el presente y futuro de nuestras generaciones, por que conocer el estado de las finanzas es conocer el estado de las prioridades y en tiempos de crisis múltiples es necesario redefinir y redirigir esfuerzos hacia aquellas áreas que más lo requieren como la protección de la naturaleza, el incremento a nuestra capacidad adaptativa, la reducción de la dependencia a los combustibles fósiles y todo de la mano, de la lucha contra la pobreza.

Agradecemos a las instituciones filantrópicas que han creído en nuestro trabajo y que han permitido que este ejercicio se mantenga y mejore a lo largo del tiempo.

Dra. Sandra Guzmán

Fundadora y Directora General

GFLAC

Tabla de contenido

Introducción	7
Principales hallazgos del Índice de Finanzas Sostenibles 2023 (con datos a 2022)	10
1. Índice de Finanzas Sostenibles	15
2. Análisis general de las variables cualitativas	21
2.1 Indicadores ambientales	22
2.2 Indicadores económicos	22
2.3 Indicadores sociales	23
2.4 Indicadores financieros	24
3. Resultados del IFS en América Latina y el Caribe: Análisis de variables cuantitativas	25
3.1 Resultados generales del Índice de Finanzas Sostenibles	26
3.3 Resultados de la variable Ingresos Intensivos en Carbono	33
3.4 Resultados de la variable Presupuestos Sostenibles	36
3.5 Resultados de la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono	42
3.6 Resultados del análisis comparativo de las cuatro variables	44
4. Historial del Índice de Finanzas Sostenibles: Un análisis comparativo a través del tiempo	53
4.1 Análisis comparativo: Ingresos Sostenibles	57
4.2 Análisis comparativo: Ingresos Intensivos en Carbono	58
4.3 Análisis comparativo: Presupuestos Sostenibles	59
4.4 Análisis comparativo: Presupuestos Intensivos en Carbono	60
5. Recomendaciones, aspectos de mejora y conclusiones	62
5.1 Recomendaciones	63
5.2 Aspectos de mejora	65
5.3 Consideraciones finales	65
6. Fuentes de Información	67
6.1 Fuentes de información general	68
6.2 Fuentes de información de finanzas públicas por país	69
Anexo: Tablas Estadísticas	74


Contenido de Ilustraciones

Índice de tablas

Tabla 1. Indicadores cuantitativos del IFS	18
Tabla 2. Niveles de las variables cuantitativas del IFS	20
Tabla 3. Ejemplo hipotético: País X	20
Tabla A. Información de la variable de Ingresos Sostenibles en dólares en 2021	74
Tabla B. Información de la variable de Ingresos Intensivos en Carbono en dólares en 2022	77
Tabla C. Información de la variable de Presupuestos Sostenibles en dólares en 2022	79
Tabla D. Información de la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono en dólares en 2022	81

Índice de gráficas

Gráfica 1. Ranking de Finanzas Sostenibles para América Latina y el Caribe 2023	26
Gráfica 2. Ranking de Ingresos Sostenibles 2023	29
Gráfica 3. Flujo de financiamiento internacional para el desarrollo y para el cambio climático (OCDE, 2023)	31
Gráfica 4. Clasificación del financiamiento en préstamos versus donaciones en porcentaje (OCDE, 2023)	32
Gráfica 5. Ranking de Ingresos Intensivos en Carbono 2023	33
Gráfica 6. Análisis del Sector Hidrocarburos: Ingresos Tributarios versus Ingresos petroleros no tributarios en 2022, distribución porcentual	35
Gráfica 7. Ranking de Presupuestos Sostenibles en 2023	36
Gráfica 8. Análisis del Subsector Biodiversidad: Proporción del presupuesto destinado al rubro de Biodiversidad y/o Conservación con respecto al presupuesto total en 2022	38
Gráfica 9. Ranking de Presupuestos Sostenibles incorporando el subsector biodiversidad en 2023	40
Gráfica 10. Ranking de Finanzas Sostenibles incorporando el subsector biodiversidad a la variable de Presupuestos Sostenibles para América Latina y el Caribe 2023	41
Gráfica 11. Ranking de Presupuestos Intensivos en Carbono en 2023	43
Gráfica 12. Análisis comparativo en conjunto de los 20 países de estudio: Ingresos Sostenibles (2021) versus Ingresos Intensivos en Carbono (2022) en dólares	45
Gráfica 13. Análisis comparativo por país: Ingresos Sostenibles (2021) versus Ingresos Intensivos en Carbono (2022) en de dólares	46
Gráfica 14. Análisis comparativo en conjunto de los 20 países de estudio: Presupuestos Sostenibles (2022) versus Presupuestos Intensivos en Carbono (2022) en dólares	47
Gráfica 15. Análisis comparativo por país: Presupuestos Sostenibles (2022) versus Presupuestos Intensivos en Carbono (2022) en dólares	49




Gráfica 16. Presupuesto sostenible frente al presupuesto necesario estimado del 2% del PIB como porcentaje del presupuesto total en los 20 países de estudio en 2022.	51
Gráfica 17. Presupuesto sostenible versus presupuesto necesario como porcentaje del presupuesto total en los 20 países de estudio en 2022.	52
Gráfica 18. Análisis comparativo: Índice de Finanzas Sostenibles	54
Gráfica 19. Análisis comparativo: Ingresos Sostenibles (% del total)	58
Gráfica 20. Análisis comparativo: Ingresos Intensivos en Carbono (% del total)	59
Gráfica 21. Análisis comparativo: Presupuestos Sostenibles (% del total)	60
Gráfica 22. Análisis comparativo: Presupuestos Intensivos en Carbono (% del total)	61



Introducción

Los más recientes informes científicos asociados al cambio climático, como son los informes del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC) han sido claros sobre que el cambio en la temperatura se atribuye principalmente a las actividades humanas como son la quema de combustibles fósiles y la deforestación (IPCC, 2022). Lo anterior ha demandado una rápida y acelerada transformación de los sectores responsables de dichas emisiones, como el sector energético, en el que se han centrado buena parte de las medidas para reducir emisiones. En 2022, el financiamiento dirigido a este sector alcanzó los 506,000 millones de dólares, representando el 44% del financiamiento total (CPI, 2023). Sin embargo, el avance del problema climático, y sus efectos ya evidentes en el mundo, y en particular en América Latina y el Caribe, llaman a un acelerado proceso adaptativo. A pesar de ello, el financiamiento mundial destinado a la adaptación alcanzó los 63,000 millones de dólares, constituyendo tan solo el 9% del financiamiento total. En la región de América Latina y el Caribe, solo se asignaron 6,100 millones de dólares (CPI, 2023). Este contraste destaca la necesidad crítica de redirigir y aumentar los recursos hacia la adaptación, dada la urgencia de hacer frente a los impactos climáticos en la región.

En este contexto, existe una necesidad de transformar la manera en que opera el sector financiero, ya no solo para movilizar más financiamiento climático y sostenibles, sino también para reducir aquel que está generando el problema. Por ello, en el marco del Acuerdo de París, se habla de dos dimensiones del financiamiento, la necesidad de que países desarrollados incrementen su contribución obligatoria para atender las necesidades de mitigación, adaptación y también para atender las pérdidas y los daños que trae consigo el cambio climático (Artículo 9). Esto también se suma a la demanda de que se cumplan compromisos como los de transferir 100 mil millones de dólares anuales de países desarrollados a países en desarrollo. Según la




Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), este compromiso no ha sido cumplido. La OCDE estima que, en 2021, el financiamiento climático alcanzó los 89,600 millones de dólares, registrando un incremento del 7.6% con respecto al año anterior (OCDE,2023). No obstante, esta cifra sigue siendo insuficiente para alcanzar la meta establecida y resalta la urgencia de intensificar los esfuerzos para abordar efectivamente los desafíos climáticos a nivel mundial.

Pero también se habla de la necesidad de alcanzar el cumplimiento del objetivo 2.1.c que llama a “situar los flujos financieros en un nivel compatible con una trayectoria que conduzca a un desarrollo resiliente al clima y con bajas emisiones de gases de efecto invernadero” (Acuerdo de París, 2015). Esto significa transformar la manera en que opera el aparato financiero, tanto público como privado. Lo anterior es crítico, pero no debe profundizar crisis como la actual crisis de deuda pública que enfrentan la mayor parte de los países en desarrollo, tal y como lo ha señalado la primera Ministra de Barbados, Mía Mottley, a través de la iniciativa Bridgetown. Este tema es crítico en el marco de la agenda de cambio climático, sino también en el marco del cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y de objetivos como los de biodiversidad.

Ante este escenario, se hace necesario entender cuáles son las necesidades y las brechas de financiamiento a nivel nacional, y con el interés de contribuir en este entendimiento, el Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC), desarrolló el Índice de Finanzas Sostenibles (IFS), que es una herramienta que permite el monitoreo de ingresos y egresos a nivel nacional e internacional que tienen los países en desarrollo para atender el problema del cambio climático y otros objetivos de desarrollo sostenible. Además, identifica las fuentes de ingresos y gastos intensivos en carbono que podrían obstaculizar el avance hacia un desarrollo bajo en carbono y resiliente al cambio climático. El IFS, por lo tanto, busca monitorear tanto el cumplimiento del Artículo 9 del Acuerdo de París, como el Artículo 2.1.c.

En 2023, GFLAC presenta esta cuarta edición del IFS con datos a 2022, y se aplica a los 20 países más emisores de la región de América Latina y el Caribe (ALC) a través de cuatro variables: 1) Ingresos Sostenibles (IS); 2) Ingresos Intensivos en Carbono (IIC); 3) Presupuestos Sostenibles (PS); y 4) Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC). En este sentido, el IFS busca identificar las brechas, retos y oportunidades de transformación de los aparatos de finanzas públicas en los países en desarrollo para avanzar hacia finanzas más sostenibles.

Esta edición del IFS 2023, comprende un primer apartado en el que se expone detalladamente la metodología empleada. También, se incluye un análisis del contexto regional basado en indicadores cualitativos. Es importante resaltar que, si bien las variables cuantitativas del IFS se actualizan anualmente, los indicadores cualitativos que contextualizan la situación en la región se renuevan cada dos años. En consecuencia, esta versión proporciona un resumen de estos indicadores cualitativos, mientras que su análisis completo se llevará a cabo en la próxima edición.



Después se analizan los resultados del ranking de finanzas sostenibles 2023 y de las cuatro variables cuantitativas que lo componen. Además, en esta edición se incorpora el análisis relacionado con el gasto destinado al rubro de biodiversidad dentro del sector ambiental, componente de la variable de presupuestos sostenibles.

Como en ediciones anteriores, también se hace un análisis comparativo de los resultados del IFS en sus cuatro ediciones, para analizar las tendencias regionales. Posteriormente, se presentan las conclusiones y limitaciones generales identificadas en esta edición. Lo anterior, porque los datos utilizados y presentados en el IFS provienen de fuentes públicas y de acceso abierto, en su mayoría de los ministerios de finanzas de los países de estudio, así como de bases de datos de organismos como la OCDE. Sin embargo, estos datos pueden no estar del todo actualizados, desagregados y/o presentados de forma integral, lo que podría impactar en el cálculo del IFS. Por lo que instamos a los gobiernos a tener sistemas de medición, reporte y verificación de financiamiento climático y sostenible, que permitan procesar la información de manera más clara y transparente.


Al final del IFS también se presentan las diversas fuentes de información empleadas para la estimación del IFS y las fuentes de información recopiladas por país de estudio.

El contenido del IFS y del panorama presentado, siempre está en constante revisión y evolución por lo que cualquier recomendación de mejora, será ampliamente bienvenida (alianzas@gflac.org).



**Principales hallazgos
del Índice de Finanzas Sostenibles 2023
(con datos a 2022)**

- **Ninguno de los 20 países analizados y que representan los países más emisores de la región de América Latina y el Caribe, tienen niveles “Muy Altos” de finanzas sostenibles.** De acuerdo con los resultados del IFS 2023, con datos a 2022, ninguno de los 20 países analizados obtuvo una puntuación de 4.0 puntos, lo que significaría que sus ingresos y egresos sostenibles serían más altos que sus ingresos y egresos intensivos en carbono, logrando así un nivel de finanzas sostenibles “Muy Altas”. Se observa que todos los países presentan retos para alcanzar esta transformación, mientras que algunos países mantienen una alta dependencia a los combustibles fósiles para generar ingresos y, por lo tanto, mantienen una alta asignación de presupuesto en estos temas; otros tienen bajos niveles de ingresos sostenibles, lo que quiere decir que tienen poco financiamiento internacional para atender el cambio climático. Mientras que otros, si bien han mejorado su asignación de presupuestos asociados a cambio climático, son aún limitados frente al problema.
- **El Salvador es el país que se ubica en la posición más alta de los países de estudio, con finanzas sostenibles en un nivel “Alto”.** El Salvador recibió 2.9 de 4.0 puntos, si bien no es la mejor calificación, se ubica en la calificación más alta con relación al resto de los países debido a que tienen finanzas más balanceadas, no presenta altos ingresos intensivos en carbono y tiene una de las más altas asignaciones de recursos presupuestales en temas asociados a la atención del cambio climático.
- **Ecuador, Bolivia, México, Uruguay y Trinidad y Tobago son los países con los niveles más bajos de finanzas sostenibles de los países de estudio.** Ecuador obtuvo una puntuación de 1.1 puntos, Bolivia con una puntuación de 1.0 puntos, México y Uruguay con una puntuación de 0.7 de 4.0 puntos, por lo que se ubican en el nivel “Bajo” de finanzas sostenibles. Mientras que Trinidad y Tobago se encuentra en el nivel “Muy Bajo” de finanzas sostenibles, ya que obtuvo una puntuación de 0.5 de 4.0 puntos. Estos resultados se asocian a que son los países con los ingresos y presupuestos intensivos en carbono más altos de los países de estudios, es decir, sus economías presentan altos niveles de dependencia a los ingresos intensivos en carbono y por tanto gastan más en mantener estas industrias a nivel nacional.
- **Cuba es el país en donde cerca del 50% de sus ingresos sostenibles se asocian a la atención del cambio climático.** Cuba se ubicó en la primera posición en el ranking de la variable de Ingresos Sostenibles, ya que, del total de sus ingresos provenientes de financiamiento para el desarrollo en 2021 (que es el año más actualizado para esta variable), el 49.96% estuvieron asociados a la atención del cambio climático, situándose en el nivel “Muy Alto” de ingresos sostenibles. Mientras que Paraguay con 6.37% y Jamaica con 5.55% son los países que obtuvieron menor financiamiento destinado a la atención del cambio climático del total del financiamiento para el desarrollo, situándose en el nivel “Muy Bajo” de ingresos sostenibles.
- **El financiamiento climático se ha distribuido mayormente en forma de préstamos, representando el 88%, mientras que sólo un 12% se ha asignado en forma de donaciones en los países de estudio.** Según el análisis de la variable de Ingresos Sostenibles basada en datos de la OCDE, se destaca que países como Argentina, Costa




Rica, Panamá, Paraguay y República Dominicana han recibido la totalidad de su financiamiento climático en forma de préstamos, acentuando la dependencia de este tipo de instrumento financiero. En contraste, Cuba se presenta como el único país que ha recibido el total de su financiamiento en forma de donaciones. La entrega en su mayoría del financiamiento en forma de préstamos intensifica la crisis de deuda pública que tienen los países en la región.

- **Guatemala y El Salvador son los países que destinaron más del 2.0% de su presupuesto público en actividades asociadas al cambio climático.** En la variable de Presupuestos Sostenibles, Guatemala se ubicó en la primera posición ya que asignó 2.91% de su presupuesto público en rubros asociados a la atención del cambio climático, como son la inversión en energía renovable, eficiencia energética, política climática y gestión de desastres naturales. Seguido de El Salvador con 2.11%, situándose en el nivel **“Alto”** de presupuestos sostenibles. Si bien la asignación de más de 2% del presupuesto aún es limitada, es la más alta respecto a los países de estudio.
- **Ninguno de los 20 países de estudio, asignaron más de 1.0% de su presupuesto a la conservación de la biodiversidad.** República Dominicana fue el país que más presupuesto destinó a la conservación de la biodiversidad con 0.11%, seguido de Nicaragua con 0.10% y Bolivia con 0.06%. En contraste, el resto de los países asignaron menos del 0.05% de su presupuesto a este crucial rubro. A pesar de que la conservación de la biodiversidad representa uno de los desafíos más significativos en la región, la asignación de recursos a este sector no es considerada prioritaria por los gobiernos. Esta discrepancia plantea interrogantes sobre la necesidad de reevaluar las prioridades presupuestarias para abordar de manera más efectiva la protección de la biodiversidad en la región.
- **Bolivia y México son los países con los niveles más altos de presupuestos intensivos en carbono.** Del total de su presupuesto, Bolivia destinó el 19.80% a actividades intensivas en carbono, seguido de México con 15.43%, situándose en el nivel **“Muy Alto”** de presupuestos intensivos en carbono. Esto se asocia a que ambos son países productores de petróleo, con un importante gasto nacional en la materia.
- **Ecuador y México son los países con los mayores niveles de ingresos intensivos en carbono.** Ecuador se ubicó en la primera posición en ranking de la variable de Ingresos Intensivos en Carbono, ya que del total de sus ingresos el 38.76% provienen de actividades intensivas en carbono; seguido de México con el 36.35%, situándose en el nivel **“Muy Alto”** de ingresos intensivos en carbono. Por su parte, El Salvador con 0.14% y Jamaica con 0.10% son los países con menores niveles de ingresos intensivos en carbono, situándose en el nivel **“Muy Bajo”**. Mientras que Ecuador y México son países petroleros, El Salvador y Jamaica no son principales productores de combustibles fósiles lo que puede explicar este resultado.
- **Los ingresos intensivos en carbono sobrepasan por 15 veces a los ingresos sostenibles.** En conjunto los 20 países de estudio recibieron 11,049 millones de dólares para atender el cambio climático, mientras que los ingresos por actividades intensivas en carbono fueron 160,162 millones de dólares. Esto quiere decir que reciben más

recursos para actividades que generan el problema que para actividades que atiendan el problema, teniendo incentivos desalineados al alcance y cumplimiento del Acuerdo de París.

- **Los presupuestos intensivos en carbono sobrepasan por 31 veces a los presupuestos sostenibles.** En conjunto los 20 países de estudio destinaron 1,960 millones de dólares en presupuesto sostenible, mientras que destinaron en presupuesto intensivo en carbono 62,484 millones de dólares. Esto significa que el presupuesto que los países asignan en su conjunto se dirige más hacia actividades que causan el problema que a actividades que ayudarán a atenderlo.
- **El análisis comparativo del IFS revela que 5 países han mejorado su posición en el ranking de finanzas sostenibles 2023 en comparación con la edición de 2022.** El Salvador, Guatemala, Jamaica, República Dominicana y Uruguay han obtenido una puntuación superior en el IFS 2023 en relación con la edición anterior. En contraste, Chile ha mantenido su puntuación, mientras que los 14 países restantes han experimentado un descenso en sus puntajes. Este análisis ofrece una perspectiva valiosa a los gobiernos y organizaciones internacionales para comprender cómo las políticas y prioridades evolucionan en respuesta a los desafíos climáticos y a la creciente conciencia de la necesidad de adoptar prácticas financieras más sostenibles.
- **La región de América Latina y el Caribe contribuye con el 4.8% de las emisiones globales de Gases de Efecto Invernadero (GEI).** Según con datos de la Agencia Internacional de Energía (AIE) correspondientes al año 2022, la región emitió un total de 4,800 toneladas de GEI, reflejando un incremento del 1.2% en comparación con el año anterior. A pesar de que las emisiones de GEI en la región son menores en comparación con otras partes del mundo, es crucial adoptar medidas significativas para reducir estas emisiones y cumplir con los compromisos climáticos establecidos.
- **Los países de la región contribuyen con el 4.5% de las emisiones globales de Dióxido de Carbono (CO2).** Según los datos proporcionados por la Agencia Internacional de Energía (AIE), en 2022 la región emitió un total de 2,100 millones de toneladas de CO2. Aunque esta cifra es inferior a la de otras regiones del mundo, es importante implementar medidas adecuadas para abordar y mitigar estas emisiones, garantizando así un enfoque sostenible frente al cambio climático.
- **La región de América Latina y el Caribe experimentó el menor crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en comparación con otras partes del mundo.** Según los datos del Banco Mundial (BM), en el año 2022, el PIB de la región alcanzó los 4.9 billones de dólares, representando tan solo el 4.7% del PIB global que ascendió a 104.3 billones de dólares. Este bajo índice de crecimiento regional se vio afectado por diversos factores, entre los cuales se incluye la pandemia de COVID-19 y tensiones políticas que impactaron la estabilidad económica de la región.
- **Los países de la región presentan una tasa de desempleo más elevada en comparación con la media mundial.** Según con datos del Banco Mundial (BM), en 2022, la región registró una tasa de desempleo del 8.1% superando la tasa global del 6.2%.




Esta disparidad destaca la necesidad de abordar los desafíos específicos del mercado laboral en la región para promover un crecimiento económico más inclusivo y sostenible.

- **Los países de la región requieren una urgente transición energética justa para hacer frente a los impactos negativos del cambio climático y hacer frente a retos como los altos índices de pobreza y endeudamiento.** Los resultados del IFS muestran los retos que los países de la región tienen para alcanzar finanzas más sostenibles, lo que se asocia en general a que buena parte de las economías siguen dependiendo significativamente de ingresos y egresos petroleros. Esto enfatiza la necesidad de que los países desacoplen sus economías de estas actividades, a través de la transición energética y financiera de forma justa y equitativa. La región requiere inyectar financiamiento e inversiones en actividades bajas en emisiones para generar empleos en nuevas industrias que a su vez generen nuevos ingresos. Lo anterior debe venir de instrumentos diferentes de los instrumentos de deuda para evitar profundizar los niveles de endeudamiento como los que se viven actualmente.
- **América Latina y el Caribe requiere de mejores niveles de transparencia en la gestión y uso de financiamiento climático tanto nacional, como internacional, público y privado.** La implementación del IFS ha permitido conocer el grado de avance que diversos países tienen en materia de apertura de datos en materia de financiamiento y en especial de financiamiento climático pero aún existen grandes retos para que estos datos se encuentren actualizados, desagregados, y accesibles por lo que además de otras recomendaciones, se enfatiza la necesidad de contar con más y mejores esquemas de transparencia en la creación, gestión y reporte de datos financieros asociados al cambio climático y la protección de la naturaleza.



1. Índice de Finanzas Sostenibles



El Índice de Finanzas Sostenibles (IFS) permite monitorear los ingresos y egresos nacionales e internacionales en materia de cambio climático y desarrollo sostenible; y monitorea aquellos recursos que podrían estar obstaculizando el progreso hacia la transición a un bajo desarrollo en carbono y resiliente al clima, principalmente de aquellos recursos provenientes de actividades relacionadas con la extracción y producción de combustibles fósiles y minería, causantes del problema.

El IFS se calcula con base en cuatro variables compuestas de diversos rubros de finanzas públicas tanto nacionales como internacionales:¹

- **Ingresos Sostenibles (IS):** Incluye el financiamiento internacional para el desarrollo y financiamiento desembolsado de fuentes bilaterales y multilaterales que reciben los países en materia de cambio climático.
- **Ingresos Intensivos en Carbono (IIC):** Engloba los ingresos generados por la exploración y explotación de hidrocarburos, minerales y combustibles.
- **Presupuestos Sostenibles (PS):** Representa el presupuesto asignado para los rubros relacionados con cambio climático, eficiencia energética, energía renovable y atención de desastres naturales.
- **Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC):** Corresponde el presupuesto asignado a la explotación de hidrocarburos, incluyendo procesos industriales y el presupuesto a empresas estatales, cuando las hay.

El IFS es una herramienta que permite informar sobre los avances, brechas y oportunidades de financiamiento de los gobiernos centrales, organizaciones e instituciones no gubernamentales y organismos e instituciones donantes, que desean conocer el estatus y el progreso de las finanzas sostenibles en los países de estudio.


1.1 Metodología para la integración del IFS

La metodología del IFS se compone de dos partes: 1) la selección de los indicadores cualitativos, los cuales dan el contexto de los países analizados; y 2) la selección y el cálculo de las variables cuantitativas, cuya estimación de estas variables son las que se integran en la elaboración y ranking de finanzas sostenibles.

1.1.1 Indicadores cualitativos

La selección de los indicadores cualitativos se basó en el trabajo de Guzmán (2020), sobre los indicadores que influyen en la asignación de presupuestos públicos, niveles de desarrollo humano, niveles de riesgo climático, niveles de gobernanza y niveles de ayuda oficial al

¹ La selección de las variables y construcción del Índice de Finanzas Sostenibles tiene su fundamento teórico en el trabajo de Guzmán, Sandra (2020). La incorporación del cambio climático en los presupuestos públicos de los países en desarrollo: un análisis de métodos mixtos aplicados a los países de América Latina y el Caribe. Departamento de Política, Universidad de York, Reino Unido.







desarrollo. Además, se analizan indicadores ambientales, económicos, financieros, políticos y sociales asociados a los temas de financiamiento climático y sostenible. Sin embargo, en esta edición del IFS no se analizan a detalle estos indicadores.²

1.1.2 Variables cuantitativas

La estimación de las variables cuantitativas que conforman el IFS se realizó con base en cuatro variables, las cuales incluyen ingresos y egresos nacionales e internacionales, asociados a cambio climático y desarrollo sostenible, así como ingresos y egresos asociados a actividades intensivas en carbono relacionadas con la producción y extracción de recursos fósiles y minerales, causantes del problema del cambio climático.

² El análisis completo de los indicadores cualitativos se realiza de manera bianual, por tal motivo este análisis estará presente en la próxima edición del IFS. Para revisar las anteriores ediciones del IFS, se pueden consultar en: [Índice de Finanzas Sostenibles | Finanzas sostenibles \(sustainablefinance4future.org\)](https://sustainablefinance4future.org)

Tabla 1. Indicadores cuantitativos del IFS

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	FUENTE
Ingresos Sostenibles (IS) 	<p>Son aquellos ingresos por concepto de financiamiento y cooperación internacional para el desarrollo y los dirigidos a cambio climático provenientes de la emisión de bonos gubernamentales; fuentes bilaterales y multilaterales recibidos durante el año analizado.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Creditor Report System de la OCDE. 2) Base de datos de la OCDE Finance Sustainable Development. 3) Green Bond Transparency Platform (Banco Mundial).
Ingresos Intensivos en Carbono (IIC) 	<p>Son aquellos ingresos fiscales estimados o recaudados (dependiendo de la información disponible en cada país) durante el año analizado, procedentes de la recaudación tributaria y no tributaria aplicable a la producción y extracción de gas, petróleo y minerales, y de los impuestos a los combustibles.</p>	<p>Información publicada por los gobiernos de los países a través de las instituciones competentes en materia de ingresos.</p>
Presupuesto Sostenibles (PS) 	<p>Es el presupuesto etiquetado para cambio climático dentro del sector ambiental; para eficiencia energética y energía renovable dentro del sector energético; y para la reducción de desastres naturales dentro del sector encargado de coordinar dicha política en cada país.</p>	<p>Información publicada por los gobiernos de los países a través de las instituciones competentes en materia presupuestaria.</p>
Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC) 	<p>Es el presupuesto asignado para las instituciones, programas y/o actividades del sector energético relacionadas con la explotación de hidrocarburos, incluyendo exploración y extracción, refinación, petroquímica y transporte, entre otros. Para los países que cuentan con empresas estatales encargadas de la explotación de gas y petróleo, se incluye información sobre el presupuesto público asignado a las mismas, en aquellos casos en que la información esté disponible.</p>	<p>Información publicada por los gobiernos de los países a través de las instituciones competentes en materia presupuestaria.</p>

1.1.3 Cálculo de las variables del ranking de Índice de Finanzas Sostenibles

Ingresos Sostenibles (IS): Se suman los ingresos: 1) por la emisión de deuda gubernamental (bonos verdes); 2) donaciones y 3) préstamos; todos provenientes de fuentes bilaterales y multilaterales dedicadas exclusivamente para la atención del cambio climático. Luego se estima el porcentaje que dicho ingreso representa del total del financiamiento para el desarrollo recibo. De esta manera, se obtiene la porción asociada a cambio climático.

Ingresos Intensivos en Carbono (IIC): Se suman los ingresos procedentes de la recaudación tributaria y no tributaria aplicable a la producción y extracción de petróleo, gas y minería. Luego se estima el porcentaje que dicho ingreso representa del total de los ingresos recibidos. De esta manera se obtiene la porción asociada a estas actividades intensivas en carbono.

Presupuesto Sostenible (PS): Se suman el presupuesto etiquetado para cambio climático dentro del sector ambiental; el presupuesto etiquetado para eficiencia energética y energía renovable dentro del sector energético; y el presupuesto etiquetado para la atención de desastres naturales dentro del sector encargado de coordinar dicha política en el país. Luego se estima el porcentaje que dicho presupuesto representa del total del presupuesto aprobado en cada país. De esta manera se obtiene la porción del presupuesto etiquetado y asociado a la atención al cambio climático y desarrollo sostenible.

Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC): Se suman el presupuesto asignado a instituciones, programas y/o actividades del sector energético asociadas con la explotación de hidrocarburos, incluyendo exploración y extracción, refinación, petroquímica y transporte, entre otros, adicionalmente, se suma el presupuesto destinado a empresas estatales encargadas de la explotación de gas y petróleo, en los países donde esté disponible. Luego se estima el porcentaje que dicho presupuesto representa del total del presupuesto aprobado en cada país. De esta manera se obtiene la porción del presupuesto intensivo en carbono.

1.1.4 Ranking por variable

El ranking del IFS se calcula con base en siete niveles, que se ajustan según la variable cuantitativa de análisis. Es importante mencionar que la variable de Ingresos Sostenibles y la variable de Presupuestos Sostenibles son variables positivas, ya que representan los ingresos y el presupuesto destinado a ayudar a combatir la problemática del cambio climático. Por su parte, las variables de Ingresos Intensivos en Carbono y Presupuestos Intensivos en Carbono son variables negativas, ya que representan los ingresos y el presupuesto destinado a actividades que contribuyen con la emisión de gases de efecto invernadero y con la problemática del cambio climático.

La siguiente tabla muestra la clasificación de los niveles de las variables que componen el IFS.

Tabla 2. Niveles de las variables cuantitativas del IFS

Variables positivas: Ingresos Sostenibles Presupuestos Sostenibles	Variables negativas: Ingresos Intensivo en Carbono Presupuestos Intensivos en Carbono
<ul style="list-style-type: none"> • MUY ALTO • ALTO • MEDIO ALTO • MEDIO • MEDIO BAJO • BAJO • MUY BAJO 	<ul style="list-style-type: none"> • MUY ALTO • ALTO • MEDIO ALTO • MEDIO • MEDIO BAJO • BAJO • MUY BAJO

1.1.5 Cálculo del Índice de Finanzas Sostenibles

El IFS se calcula asignando una valoración entre 0 y 1 punto a cada una de las cuatro variables cuantitativas. Las variables de Ingresos Sostenibles y Presupuestos Sostenibles se consideran positivas, por lo que reciben una puntuación ascendente. Esto significa que los países con una buena valoración en estas variables tendrán una calificación más alta, acercándose a 1 punto.

Las variables de Ingresos Intensivos en Carbono y Presupuestos Intensivos en Carbono se consideran negativas, por lo que reciben una puntuación descendente. Esto significa que los países con una baja valoración en estas variables tendrán una calificación más baja, acercándose a 0 puntos.

La suma de las cuatro variables se utiliza para calcular el nivel de finanzas sostenibles de cada país. Por ejemplo, un país con altos ingresos y presupuestos sostenibles y bajos ingresos y presupuestos intensivos en carbono obtendrían una calificación de 4.0 puntos, lo que lo clasificaría en el nivel de finanzas sostenibles “**MUY ALTO**”.


La siguiente tabla detalla algunos ejemplos hipotéticos.

Tabla 3. Ejemplo hipotético: País X

Valores por variable	Ecuación	Ecuación operativa	Resultado IFS
IS = 1.0 PS = 1.0 IIC = 1.0 PIC = 1.0	IS + PS + IIC + PIC = IFS	1.0 + 1.0 + 1.0 + 1.0 = 4.0	4.0 El país X tiene un nivel MUY ALTO de finanzas sostenibles.
IS = 0.6 PS = 0.3 IIC = 0.4 PIC = 0.7	IS + PS + IIC + PIC = IFS	0.6 + 0.3 + 0.4 + 0.7 = 2.0	2.0 El país X tiene un nivel MEDIO de finanzas sostenibles.



2. Análisis general de las variables cualitativas



América Latina y el Caribe (ALC) se destaca por su abundante biodiversidad ambiental, económica y social, pero enfrenta considerables desigualdades que afectan negativamente el desarrollo sostenible. Para proporcionar un contexto más completo a los resultados del IFS, es esencial examinar diversos indicadores ambientales, económicos, financieros y sociales. Esta edición presenta de manera general algunos indicadores, y la próxima edición profundizará en cada uno de los indicadores cualitativos de este análisis.

2.1 Indicadores ambientales

En términos ambientales, la región de ALC es rica en recursos naturales, pero también es vulnerable a los impactos del cambio climático y la degradación ambiental. Para monitorear estos impactos, se utilizan indicadores que abarcan temas como cambio climático, biodiversidad y energía.

Según datos de la Agencia Internacional de Energía (AIE) en 2022, las emisiones de dióxido de carbono (CO₂) en la región alcanzaron 2,100 millones de toneladas, representando el 4.5% de las emisiones mundiales. Aunque estas emisiones son relativamente bajas en comparación con China (28.8%), la Unión Europea (23.2%) y Estados Unidos (13.9%), se requiere medidas para reducirlas y cumplir con los compromisos climáticos (AIE, 2023).


En cuanto a las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) en conjunto, en 2022, la región emitió 4,800 toneladas, un 4.8% del total mundial, con un aumento del 1.2% respecto al año anterior (AIE, 2023). El sector energético lidera las emisiones con un 70%, seguido del sector agrícola (19%) y residuos y otros sectores (11%). A pesar de ser inferiores a otras regiones, es esencial tomar medidas para cumplir con los compromisos climáticos.

Sin embargo, la región de ALC ha experimentado un incremento en el consumo de energías renovables. Según datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en 2021, el consumo de energías renovables alcanzó los 291.7 gigavatios (GW), constituyendo el 24.3% del consumo total de energía. La fuente hidroeléctrica lideró con un 60%, seguida por la solar con el 25% y la eólica con el 15%. Por su parte, el consumo de energías fósiles llegó a los 1,187.2 GW, representando el 73.4% del consumo total de energía. El petróleo contribuyó con el 55.8%, seguido del gas natural con el 29.5% y el carbón con el 14.7% (CEPAL, 2022).

2.2 Indicadores económicos

El análisis de los indicadores económicos proporciona una visión integral del estado económico de la región de ALC, ofreciendo información relevante para evaluar su desempeño, permite identificar las tendencias y proponer decisiones de política económica. Al examinar estos indicadores, se revelan marcadas disparidades en la región.

Según datos del Banco Mundial (BM) de 2022, el Producto Interno Bruto (PIB) global alcanzó los 104.3 billones de dólares, mientras que en ALC fue de 4.9 billones de dólares, representando el



4.7% del PIB mundial. Además, la región registró el menor crecimiento del PIB en comparación con otras regiones, con un aumento del 3.7%, afectada por la pandemia de COVID-19 y tensiones políticas (BM, 2023).

En 2022, la región de ALC presentó la segunda tasa de inflación más elevada, alcanzando el 11.6%, reflejando un incremento del 2.6% en comparación con el año anterior. Esta cifra supera la tasa mundial de 6.6%, situándose solo por debajo de la tasa de inflación de la región de África Subsahariana, que fue del 12.6% (BM, 2023).

En cuanto a la tasa de desempleo en la región de ALC en 2022, se situó en un 8.1% mostrando un incremento del 0.5% en comparación con el periodo anterior. Este aumento se atribuye principalmente a los impactos continuos de la pandemia de COVID-19, que generó pérdidas significativas de empleo aún no recuperadas. A nivel global, la tasa de desempleo fue del 6.2%, subrayando que ALC presenta una tasa de desempleo 1.9% superior al promedio anual. Este fenómeno se explica por el hecho de que, en las regiones en desarrollo, la tasa de desempleo fue del 7.7%, mientras que en las desarrolladas fue del 4.9% (BM, 2023).

2.3 Indicadores sociales

Los indicadores sociales son esenciales para evaluar el bienestar de la población, proporcionando información sobre desarrollo humano, pobreza, desigualdad y otros aspectos. Estos indicadores son fundamentales para medir el impacto de las políticas y programas sociales, así como para identificar los desafíos y oportunidades de la región.

Según el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en 2020 el IDH en la región de ALC fue de 0.774, lo que significa que la región se encuentra en el grupo de países con desarrollo humano medio-alto. Si bien, el IDH de la región es superior al IDH mundial que fue de 0.727, sigue siendo inferior en comparación con otras regiones. Asimismo, la región presenta un importante problema de desigualdad. En 2020, el coeficiente de Gini en la región fue de 0.45 lo que significa que la distribución del ingreso es muy desigual. (PNUD, 2022).

En cuanto a la pobreza multidimensional, el 25.4% de la población en ALC experimenta esta situación, cifra que disminuyó en 1.1% respecto al año anterior. Sin embargo, países como Guatemala (59.9%), Honduras (59.1%) y Nicaragua (58.8%) aún enfrentan altos niveles de pobreza multidimensional (BM, 2023).

En el análisis de brechas de género, el Índice Global de Brechas de Género (GGGI) del Foro Económico Mundial (WEF) otorgó a la región de ALC una puntuación de 74.3 sobre 100 en 2023. Aunque esta cifra supera la puntuación mundial de 68.4 sobre 100, la región aún está por debajo de Europa (83.4 sobre 100). Cerrar estas brechas requiere la implementación de políticas públicas que fomenten la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres en todos los ámbitos.

2.4 Indicadores financieros

Debido a la exposición a fenómenos climáticos extremos, la región de ALC es vulnerable al cambio climático, para contrarrestar estos fenómenos ha recibido financiamiento bilateral y multilateral destinados para proyectos de adaptación, mitigación y de diversos proyectos ambientales. Entre las fuentes de financiamiento se destacan:

- **Fondo Verde del Clima (FVC):** Hasta noviembre de 2023, el Fondo Verde del Clima ha aprobado un total de 10,100 millones de dólares para la región de ALC, constituyendo el 26% del financiamiento total. De este monto, 6,700 millones de dólares se destinaron a adaptación, 2,800 millones de dólares a mitigación y 600 millones de dólares al fortalecimiento de capacidades. No obstante, hasta la fecha, solo se han desembolsado 5,300 millones de dólares (FVC, 2023).
- **Fondo de Inversión Climática (FIC):** Hasta noviembre de 2023, el Fondo de Inversión Climática ha aprobado un total de 2,100 millones de dólares para la región de ALC, equivalente al 5% del financiamiento total. De este monto, 1,000 millones de dólares se destinaron a adaptación y 1,100 millones de dólares a mitigación. Sin embargo, hasta la fecha, solo se han desembolsado 1,400 millones de dólares (FIC, 2023).
- **Facilidad para el Medio Ambiente Mundial (FMAM):** Hasta noviembre de 2023, la Facilidad para el Medio Ambiente Mundial ha asignado un total de 12,700 millones de dólares a la región de ALC, representando el 32% del financiamiento total. De este total, 6,700 millones de dólares se destinaron a adaptación, 3,600 millones de dólares a mitigación y 2,400 millones de dólares a diversos proyectos ambientales. Sin embargo, hasta la fecha, solo se han desembolsado 8,100 millones de dólares (FMAM, 2023).

En general, los indicadores ambientales, económicos, sociales y financieros identifican los desafíos que presenta la región de ALC. A pesar de los avances, la región aún enfrenta retos cruciales, subrayando la necesidad de que los países trabajen juntos hacia un futuro más sostenible, justo y equitativo.



3. Resultados del IFS en América Latina y el Caribe: Análisis de variables cuantitativas

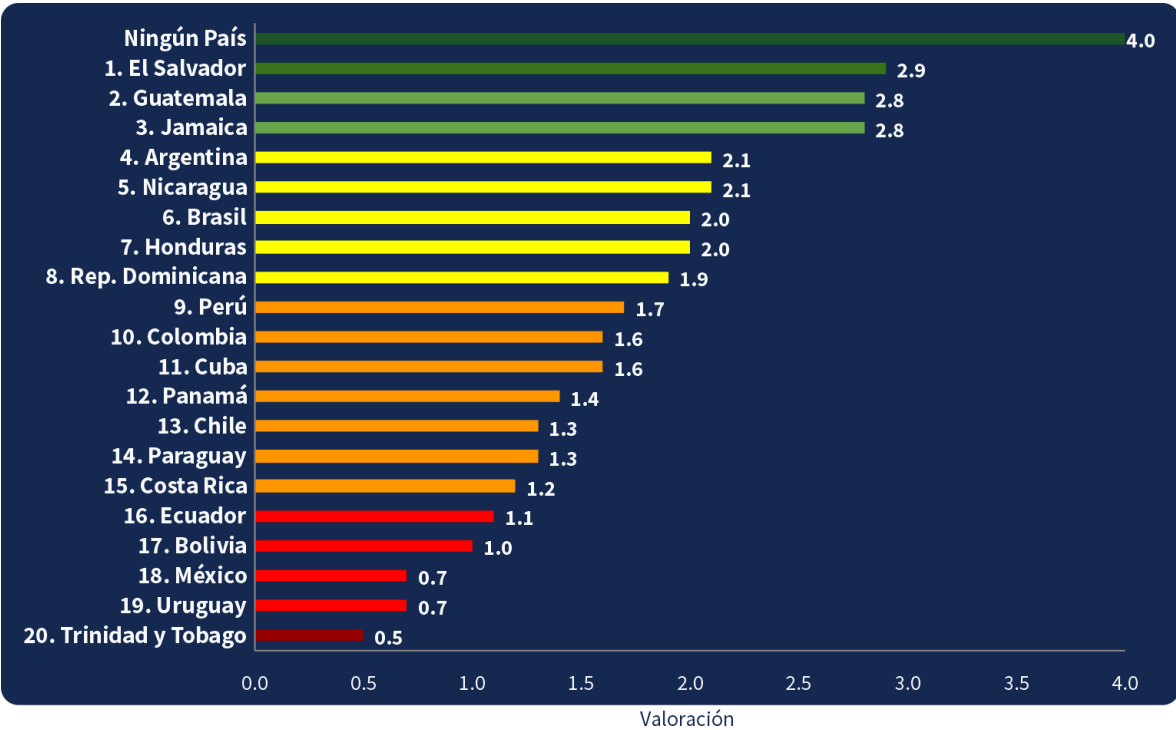
La implementación del Índice de Finanzas Sostenibles (IFS) se llevó a cabo en los 20 países más emisores de Gases de Efecto Invernadero (GEI) en la región de América Latina y el Caribe (ALC). Inicialmente, en la primera edición, se contemplaron 21 países, pero desde la segunda edición se excluyó a Venezuela debido a la falta de información pública disponible.

Este índice se compone de cuatro variables cuantitativas: 1) Ingresos Sostenibles (IS), conformado por el financiamiento bilateral y multilateral que los países reciben en materia de cambio climático; 2) Ingresos Intensivos en Carbono (IIC), que son aquellos ingresos que se recaudan por la exploración y extracción de hidrocarburos y minerales; 3) Presupuestos Sostenibles (PS), es el presupuesto que los países asignan a los rubros de cambio climático, eficiencia energética, energía renovable y atención a desastres naturales; 4) Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC), es el presupuesto que los países destinan a la explotación de hidrocarburos.

A través de la asignación de puntajes basados en estas variables, se clasifica a los 20 países de estudio, en función de la sostenibilidad de sus finanzas.


3.1 Resultados generales del Índice de Finanzas Sostenibles

Gráfica 1. Ranking de Finanzas Sostenibles para América Latina y el Caribe 2023



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados del IFS 2023 indican que ningún país se encuentra en el nivel **“MUY ALTO”** en finanzas sostenibles, lo que implicaría que los ingresos y los egresos sostenibles son más altos que los ingresos y egresos intensivos en carbono, avanzando hacia una mayor sostenibilidad financiera para combatir el cambio climático. Sin embargo, El Salvador lidera el ranking del IFS




2023 con una puntuación de 2.9 de un máximo de 4.0 puntos, ubicándose en el nivel **“ALTO”** en finanzas sostenibles. Esto se debe a que sus ingresos intensivos en carbono sobrepasan solamente en 0.07 veces a sus ingresos sostenibles, y los presupuestos intensivos en carbono superan en 0.01 veces a sus presupuestos sostenibles. Lo anterior, evidencia que El Salvador es el país con el mejor balance en sus finanzas sostenibles ya que ha incrementado sus ingresos y presupuestos sostenibles y ha reducido sus ingresos y presupuestos en actividades intensivas en carbono.

En el nivel **“MEDIO ALTO”** en finanzas sostenibles se ubican Guatemala y Jamaica con una puntuación de 2.8 puntos. La posición de estos países centroamericanos en los niveles más altos puede explicarse por su incremento en los presupuestos sostenibles y por ser países con bajos ingresos y/o egresos intensivos en carbono.

En el nivel **“MEDIO”** de finanzas sostenibles se encuentra Argentina y Nicaragua con una puntuación de 2.1 puntos, Brasil y Honduras con una puntuación de 2.0 puntos y República Dominicana con una puntuación de 1.9 puntos. En este caso, se destaca la mejora de Argentina en el financiamiento recibido para combatir al cambio climático, registrando un aumento del 5% respecto del año anterior. Por otro lado, República Dominicana experimentó una disminución del 2.14% en sus ingresos intensivos en carbono, mejorando su posición en el ranking de finanzas sostenibles.

Por su parte, Perú con una puntuación de 1.7 puntos, Colombia y Cuba con una puntuación de 1.6 puntos, Panamá con una puntuación de 1.4 puntos, Chile y Paraguay con una puntuación de 1.3 puntos y Costa Rica con una puntuación de 1.2 puntos, se ubican en el nivel **“MEDIO BAJO”** de finanzas sostenibles. Un aspecto relevante es la disminución del 4.1% en el presupuesto sostenible de Cuba, lo que resultó en una reducción de dos niveles en el ranking de finanzas sostenibles en comparación con la edición pasada. Caso similar al de Colombia, que experimentó un aumento del 12.57% en sus ingresos intensivos en carbono provocando una disminución de un nivel en el ranking de finanzas sostenibles.

Por último, en el nivel **“BAJO”** de finanzas sostenibles se sitúa Ecuador con una puntuación de 1.1 puntos, Bolivia con una puntuación de 1.0 puntos, México y Uruguay con una puntuación de 0.7 puntos. Esto se debe a que, en el caso de Ecuador, los ingresos intensivos en carbono superan en 49 veces a los ingresos sostenibles, y los presupuestos intensivos en carbono superan en 3 veces a los presupuestos sostenibles. En Bolivia los ingresos intensivos en carbono sobrepasan 13 veces a los ingresos sostenibles, y los presupuestos intensivos en carbono superan en 218 veces a los presupuestos sostenibles. México por su parte, muestra una diferencia de 59 veces más ingresos intensivos en carbono en comparación con los ingresos sostenibles, y 365 veces más presupuesto intensivo en carbono en relación con los presupuestos sostenibles. Respecto a Uruguay, no se disponen registros de financiamiento recibido para cambio climático ni suficiente información sobre el presupuesto destinado a actividades intensivas en carbono.



Finalmente, en la última posición del ranking se sitúa Trinidad y Tobago con una puntuación de 0.5 puntos ubicándose en el nivel **“MUY BAJO”** de finanzas sostenibles. Este resultado se atribuye principalmente a que sus presupuestos intensivos en carbono superan en más de 325 veces a sus presupuestos sostenibles y que más del 20% de sus ingresos provienen de actividades intensivas en carbono.

Los resultados del IFS 2023 revelan que todos los países de estudio enfrentan desafíos significativos en la búsqueda de la transición hacia finanzas más sostenibles. Algunos gobiernos continúan mostrando una marcada dependencia de los combustibles fósiles para la generación de ingresos, reflejando una asignación presupuestaria considerable en este ámbito. Por otro lado, hay países con niveles reducidos de ingresos sostenibles, indicando una limitada obtención de financiamiento internacional para abordar asuntos relacionados con el cambio climático.

Además, existen gobiernos que, aunque han mejorado su asignación presupuestaria para iniciativas vinculadas al cambio climático, aún se encuentran en una posición restringida frente a la magnitud del problema. Estos resultados resaltan la diversidad de desafíos que enfrenta la región, desde la dependencia económica hasta las limitaciones en el acceso de financiamiento internacional, señalando la necesidad de estrategias adaptativas y cooperación global para avanzar hacia un desarrollo más sostenible.

Para una evaluación integral de los resultados del IFS 2023, resulta esencial contextualizar y analizar el desempeño específico de cada una de las cuatro variables que componen el índice. A continuación, se detallan los resultados correspondientes a cada variable para ofrecer una visión completa y detallada de los resultados obtenidos en cada país de estudio. Además, se pueden consultar el resumen estadístico de cada una de las cuatro variables en el Anexo.

3.2 Resultados de la variable Ingresos Sostenibles

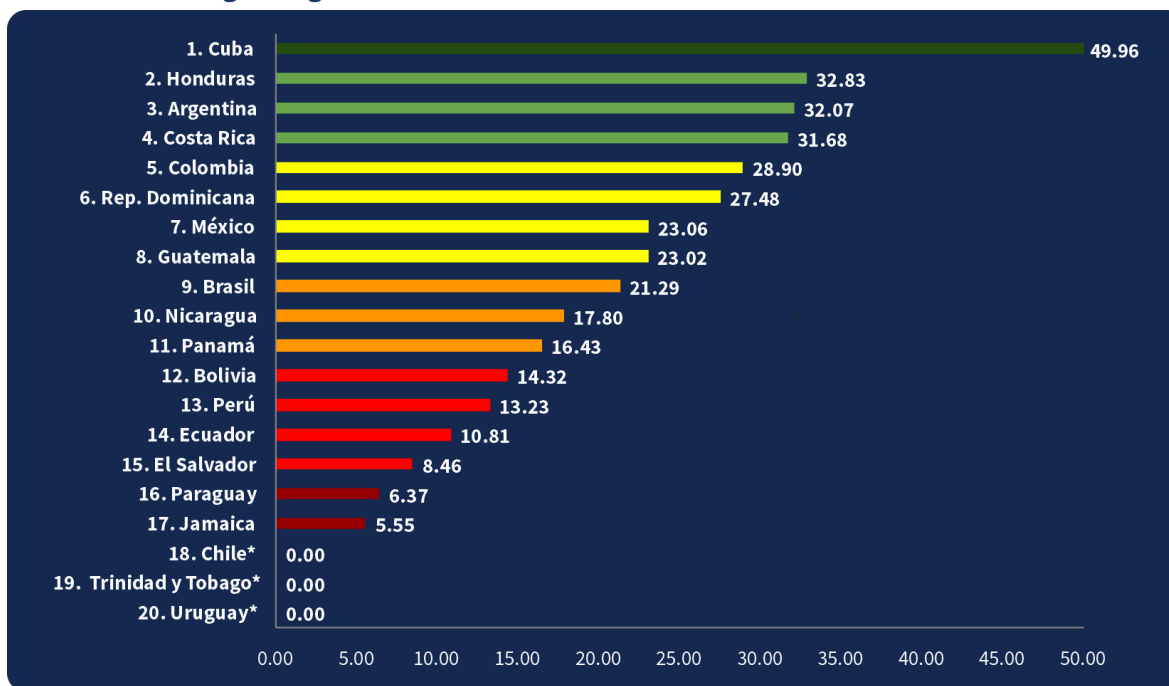
La variable de Ingresos Sostenibles (IS) busca identificar y sistematizar los ingresos obtenidos por financiamiento para el desarrollo proveniente de fuentes bilaterales y multilaterales y otros flujos oficiales, destinados a la atención del cambio climático. Es decir, se calcula el porcentaje que está etiquetado para cambio climático del total del financiamiento.

Dado que no fue posible identificar un sistema que presentara la información desde la perspectiva del receptor, el análisis de esta variable se realizó con base en la información disponible en tres bases de datos: en Green Bond Transparency Platform del Banco Mundial; el Creditor Report System y la base de datos Finance Sustainable Development; ambas de la OCDE. Los datos utilizados para calcular la variable corresponden al 2021, año más actualizado de las fuentes de información consultadas.

Cabe destacar que países como Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay no cuentan con registros como receptores de financiamiento de desarrollo destinado a cambio climático, por lo que su

calificación se omite en esta categoría, ya que no se tuvo acceso a información desde el país receptor, pese a solicitudes de información enviadas.

Gráfica 2. Ranking de Ingresos Sostenibles 2023



(*) Sin datos


Valoración

Fuente: Elaboración propia con datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE en 2021.

Los resultados de la variable IS muestran que Cuba fue el país que recibió mayor financiamiento destinado a cambio climático del total del financiamiento para el desarrollo con el 49.96%, ubicándose en el nivel **“MUY ALTO”** de ingresos sostenibles. No quiere decir que lo que recibió es superior a otros países, sino que el porcentaje dedicado a cambio climático es mayor.

En el nivel **“ALTO”** de ingresos sostenibles no se identifica ningún país. Sin embargo, en el nivel **“MEDIO ALTO”** de ingresos sostenibles se ubica Honduras con 32.83%, Argentina con 32.07% y Costa Rica con 31.68%. Por su parte, Colombia con 28.90%, República Dominicana con 27.48%, México con 23.06% y Guatemala con 23.02% se posicionan en el nivel **“MEDIO”** de ingresos sostenibles. Es evidente que, en algunos casos, los ingresos sostenibles han experimentado un aumento de un año a otro. Por ejemplo, Argentina incrementó en 1,100 millones de dólares en el año 2021 en comparación con el año anterior. Asimismo, Colombia experimentó un aumento de 585 millones de dólares, México registró un incremento de 213 millones de dólares y República Dominicana observó un aumento de 213 millones de dólares en sus ingresos sostenibles.

Por su parte, Brasil con 21.29%, Nicaragua con 17.80% y Panamá con 16.43% se encuentran en el nivel **“MEDIO BAJO”** de ingresos sostenibles. Aunque Brasil figura como uno de los receptores con mayor financiamiento para el desarrollo destinado a cambio climático en la región de ALC, con una cifra de 6,745 millones de dólares, este monto representa sólo el 21.29% del total del financiamiento recibido. En el caso de Nicaragua, se observa que, de los 996 millones de dólares



de financiamiento total, únicamente el 17.80% se destina a iniciativas relacionadas con el cambio climático. Caso similar al de Panamá, de los 1,313 millones de dólares, solo el 16.43% se destina a este rubro.

Por último, en el nivel **“BAJO”** de ingresos sostenibles se sitúa Bolivia con 14.32%, Perú con 13.23%, Ecuador con 10.81% y El Salvador con 8.46%. Esto significa que del total de sus ingresos de fuentes internacionales una menor porción se asocia a cambio climático. Finalmente, Paraguay con 6.37% y Jamaica con 5.55% se ubican en el nivel **“MUY BAJO”** de ingresos sostenibles. Estos son los países que menor financiamiento para cambio climático reciben del total del financiamiento.

Cabe destacar, que Colombia es el único país que emitió bonos verdes soberanos durante 2021. Sin embargo, otros países de la región como Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México y Perú han emitido estos bonos en años anteriores.

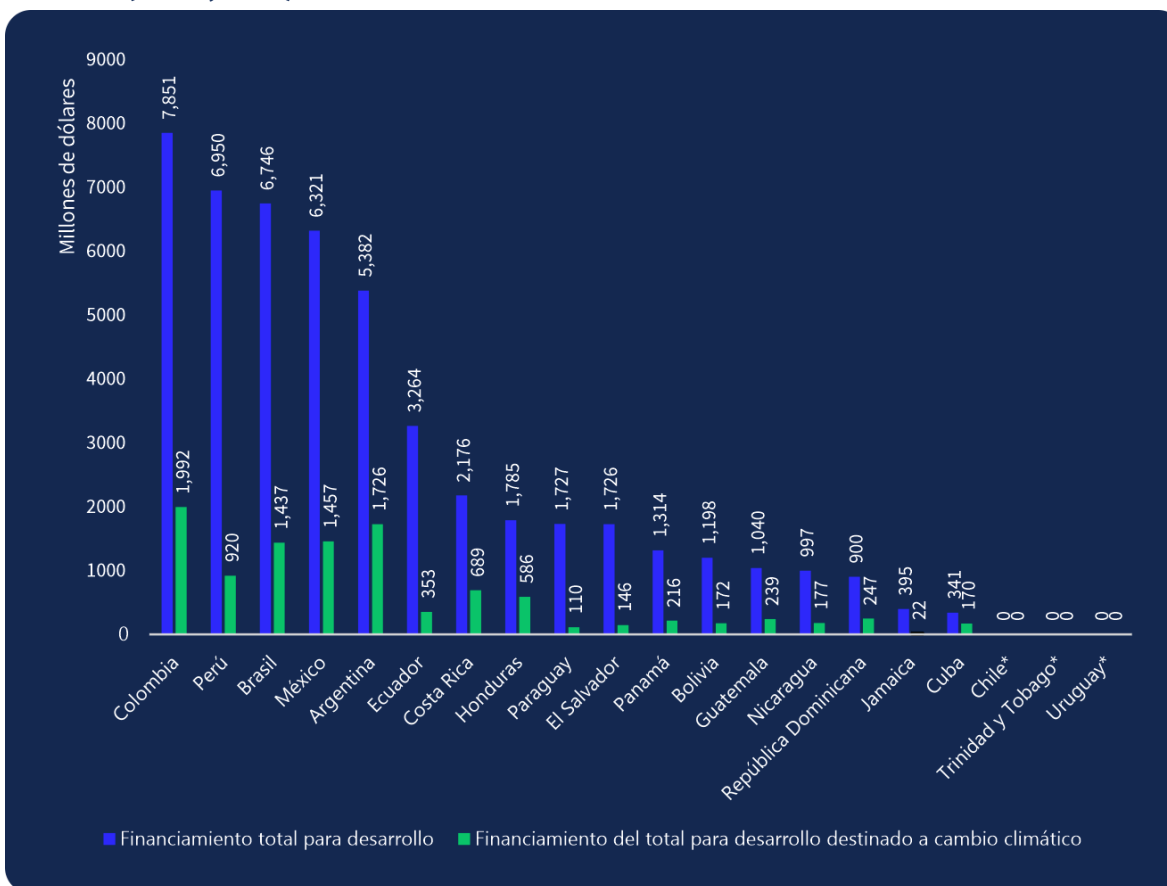
Los resultados de esta variable destacan la marcada diversidad en la asignación de recursos financieros para abordar el cambio climático en los países de la región. Asimismo, evidencia la importante necesidad de establecer esfuerzos colaborativos y estrategias específicas con el fin de mejorar tanto la asignación como la efectividad de los fondos destinados a combatir el cambio climático. Estos hallazgos resaltan la importancia de una aproximación más adaptada a las circunstancias particulares de cada país, promoviendo una gestión más eficiente de los recursos financieros para hacer frente a este desafío global.

3.2.1 Análisis del flujo de financiamiento internacional para el desarrollo y para el cambio climático

El financiamiento de fuentes multilaterales y bilaterales tiene como objetivo promover el desarrollo económico, la inclusión social y la resiliencia de las naciones ante desafíos globales como el cambio climático y la pandemia. La mayoría de los países incluidos en el índice se benefician de estas iniciativas.

Por ello, es importante analizar con mayor detalle cómo se distribuye este financiamiento entre los distintos objetivos, con especial atención al cambio climático.

Gráfica 3. Flujo de financiamiento internacional para el desarrollo y para el cambio climático (OCDE, 2023)



(*) Sin datos

Fuente: Elaboración propia con datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE en 2021.

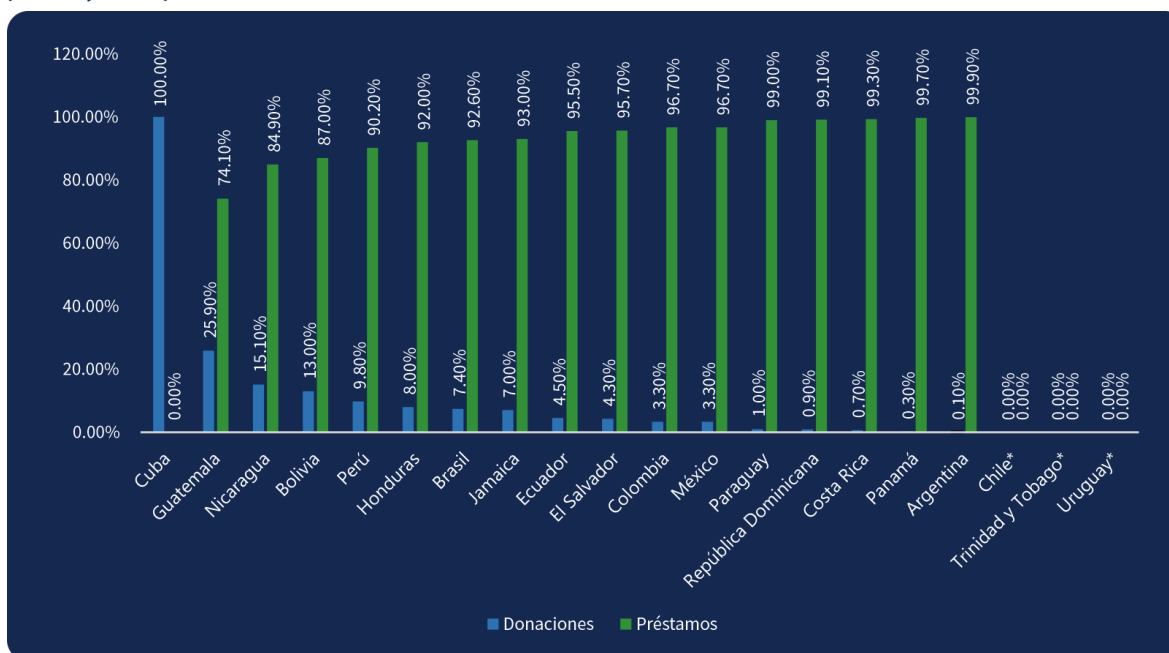
En 2021, Colombia lideró la recepción de financiamiento para desarrollo, alcanzando la cifra de 7,851 millones de dólares. De esta suma, 1,992 millones de dólares se asignaron específicamente a iniciativas relacionadas con el cambio climático. En cuanto al financiamiento para desarrollo, Perú ocupó el segundo lugar con 6,950 millones de dólares, seguido de Brasil con 6,476 millones de dólares. En el ámbito del financiamiento destinado al cambio climático, Argentina se ubicó en la segunda posición con 1,726 millones de dólares, mientras que México le siguió con 1,457 millones de dólares.

Es importante señalar que los demás países de estudio recibieron menos de 1,000 millones de dólares para abordar el cambio climático, esto se debe a que el financiamiento total para desarrollo se distribuyó en otras áreas prioritarias. Por último, es relevante mencionar que, hasta la fecha de corte de los datos, Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay, carecían de registros de información sobre financiamiento total destinado a desarrollo.

En este contexto, es crucial examinar la distribución del financiamiento que reciben los países de estudio, la cual se clasifica principalmente en préstamos y donaciones. Los préstamos conllevan la obligación de reembolsar los recursos juntos con una tasa adicional, mientras que las donaciones no requieren devolución. Este análisis se vuelve fundamental para comprender la naturaleza y las implicaciones de los instrumentos financieros utilizados.

Por tal motivo, es relevante considerar el impacto diferencial que tienen los préstamos y las donaciones en las capacidades financieras y en el desarrollo sostenible de los países receptores. Asimismo, se debe explorar como la preferencia por uno u otro instrumento puede variar según las necesidades específicas de cada gobierno.

Gráfica 4. Clasificación del financiamiento en préstamos versus donaciones en porcentaje (OCDE, 2023)



(*) Sin datos

Fuente: Elaboración propia con datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE en 2021.

El análisis detallado de la distribución del financiamiento resalta que solo Cuba se beneficia completamente de donaciones, representando el 100% de su apoyo financiero. Le sigue Guatemala con el 25%, Nicaragua con el 15% y Bolivia con el 13%. En contraste, el resto de los países examinados dependen en su mayoría de préstamos, superando el 90% del financiamiento por esta vía.

Esta revelación muestra que, aunque la mayoría de los países en estudio recibieron respaldo para desarrollo y para cambio climático, una parte significativa de este financiamiento proviene de préstamos. Esta situación intensifica la crisis de la deuda que enfrentan los países de la región. Es crucial reconocer que la carga adicional de la deuda puede afectar negativamente la

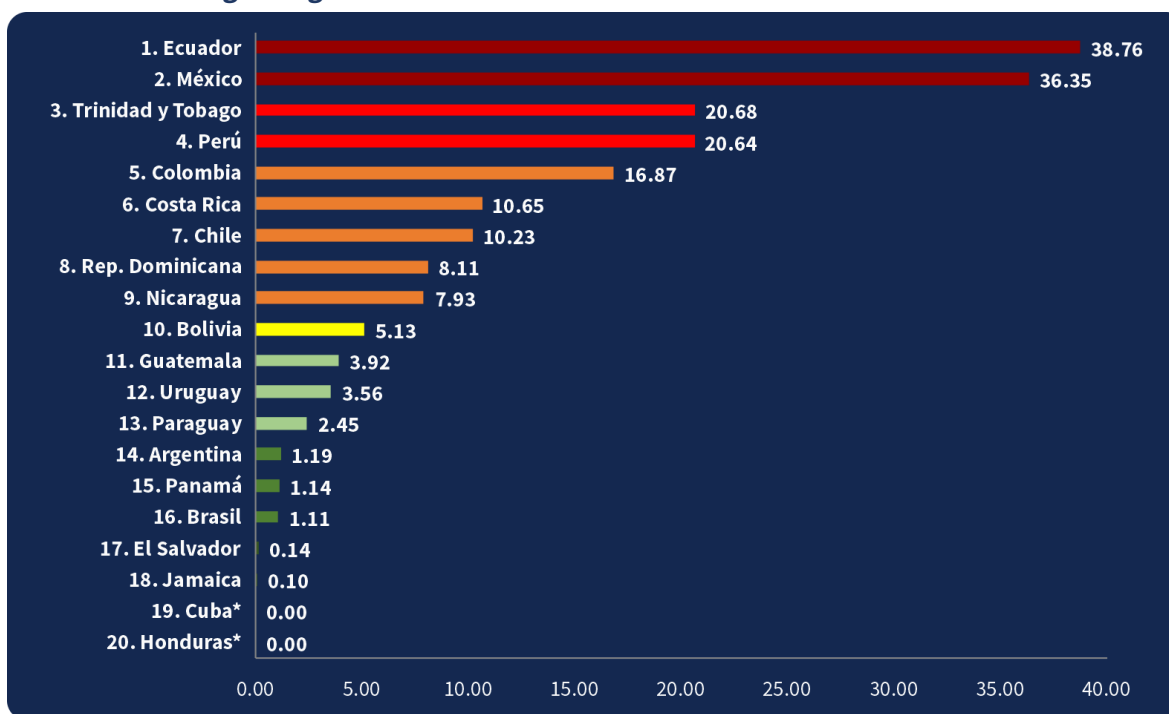
capacidad de estos países para abordar de manera efectiva los retos de desarrollo sostenible y el cambio climático.

Finalmente, es fundamental resaltar la importancia de la transparencia y la eficacia en la gestión de estos fondos. Estos elementos son esenciales para garantizar que el financiamiento contribuya de manera efectiva a los proyectos de desarrollo y a los desafíos del cambio climático. La adecuada implementación de estos recursos es clave para maximizar su impacto positivo y promover un desarrollo sostenible y equitativo en la región.

3.3 Resultados de la variable Ingresos Intensivos en Carbono

La variable de Ingresos Intensivos en Carbono (IIC) analiza la cantidad de recursos que provienen de esquemas tributarios y no tributarios aplicables a la comercialización, exportación de combustibles fósiles, como petróleo, gas y carbón, así como aquellos ingresos asociados a la exportación y producción de hidrocarburos y minerales. El análisis de esta variable se realizó con base en la información de ingresos presentada por cada país en 2022. Sin embargo, debido a la accesibilidad de la información pública, en países como Cuba y Honduras no se pudo identificar información desagregada en los rubros de esta variable como se presenta a continuación.

Gráfica 5. Ranking de Ingresos Intensivos en Carbono 2023




(*) Sin datos

Valoración

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados de la variable IIC muestran que Ecuador con 38.76% y México con 36.35% son los países con mayores niveles de ingresos intensivos en carbono. Estos países se encuentran en el nivel **“MUY ALTO”**. Estos resultados muestran que los ingresos intensivos en carbono de



Ecuador ascienden a 17,521 millones de dólares, representando el 38.76% de su ingreso total. En el caso de México, los ingresos generados por estas actividades alcanzan los 86,523 millones de dólares, constituyendo el 36.35% de su ingreso total.

Le siguen Trinidad y Tobago con 20.68% y Perú con 20.64% ubicándose en el nivel **“ALTO”** de ingresos intensivos en carbono. Mientras que en el nivel **“MEDIO ALTO”** de ingresos intensivos en carbono se sitúa Colombia con 16.87%, Costa Rica con 10.65%, Chile con 10.23%, República Dominicana con 8.11% y Nicaragua con 7.93%.

Es relevante señalar que Colombia experimentó un notable incremento del 12% en sus ingresos intensivos en carbono en comparación con el año anterior. Este aumento se atribuye al crecimiento en los ingresos asociados a la explotación y producción de hidrocarburos, pasando de 3,130 millones de dólares en 2021 a 13,886 millones de dólares en 2022. Por su parte, Costa Rica tuvo un incremento de 14 millones de dólares representando un aumento del 2%. En contraste Chile registró un descenso de sus ingresos intensivos en carbono de 3,606 millones de dólares y República Dominicana de 96 millones de dólares.

Por su parte, Bolivia con 5.13% se encuentra en el nivel **“MEDIO”** de ingresos intensivos en carbono. En el nivel **“MEDIO BAJO”** ingresos intensivos en carbono se ubica Guatemala con 3.92%, Uruguay con 3.56% y Paraguay con 2.45%. Es notable mencionar que Guatemala y Uruguay presentaron un ligero incremento del 1% en sus ingresos intensivos en carbono en comparación con el año anterior, mientras que Bolivia y Paraguay no presentaron cambios significativos.

Por último, en el nivel **“BAJO”** de ingresos intensivos en carbono se posiciona Argentina con 1.19%, Panamá con 1.14% y Brasil con 1.11%. Finalmente, El Salvador con 0.14% y Jamaica con 0.10% se localizan en el nivel **“MUY BAJO”** de ingresos intensivos en carbono.

En líneas generales, estos resultados muestran la importante necesidad de desarrollar e implementar estrategias que posibiliten a los países de estudio disminuir su dependencia de los ingresos generados por actividades intensivas en carbono. Esta medida no solo resulta crucial para hacer frente al cambio climático, sino también para fomentar una transición exitosa hacia modelos económicos que sean más sostenibles y capaces de resistir de manera resiliente los desafíos a largo plazo.

3.3.1 Análisis de la variable Ingresos Intensivos en Carbono:

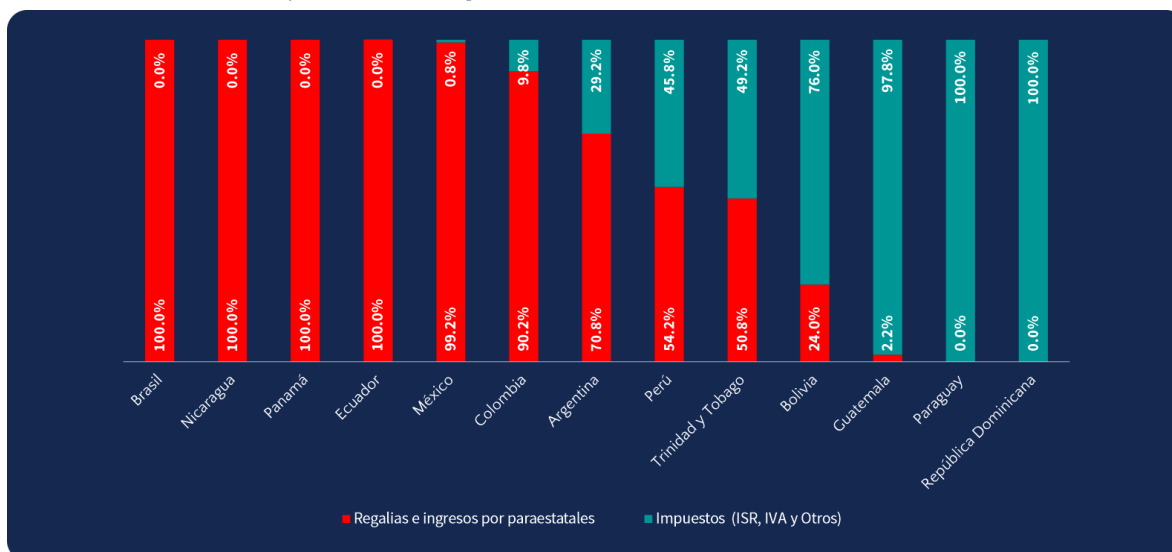
Sector Hidrocarburos

En ciertos países del índice, como México y Ecuador, la dependencia de hidrocarburos es considerablemente alta. Este grado de dependencia plantea riesgos significativos, dado que los precios de los hidrocarburos son altamente volátiles y susceptibles a factores geopolíticos y económicos a nivel global. Además, esta dependencia no solo expone a estos países a fluctuaciones económicas, sino que también los hace menos resilientes frente al cambio climático.

En este contexto, resulta crucial examinar el origen de estos ingresos provenientes de los hidrocarburos. Algunos países aplican impuestos a la explotación y uso de recursos petroleros, una estrategia que puede desincentivar el consumo de combustibles fósiles o destinar los ingresos obtenidos a iniciativas de mitigación del cambio climático. Por otro lado, otros países generan ingresos directamente a través de empresas públicas petroleras, lo que puede motivar la explotación y el uso continuo de energías fósiles.

Para abordar esta complejidad, se ha categorizado los ingresos por hidrocarburos en dos grupos distintos: tributarios y no tributarios. Los ingresos tributarios, al provenir de impuestos sobre la explotación de recursos fósiles, pueden incentivar la continua explotación y uso de estos recursos. Por el contrario, los ingresos no tributarios, generados directamente por empresas estatales, pueden desincentivar el consumo de energías fósiles al eliminar los impuestos vinculados a su explotación. Esta clasificación ofrece una perspectiva más detallada sobre cómo los mecanismos fiscales pueden influir en la relación entre la dependencia de hidrocarburos y las acciones relacionadas con el cambio climático.

Gráfica 6. Análisis del Sector Hidrocarburos: Ingresos Tributarios versus Ingresos petroleros no tributarios en 2022, distribución porcentual



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

El análisis de esta categorización revela que Brasil, Nicaragua, Panamá y Ecuador obtuvieron la totalidad de sus ingresos por hidrocarburos a través de empresas paraestatales, mientras que México y Colombia siguieron de cerca con más del 90%. Esto se refleja en 67,738 millones de dólares en México, y en 13,886 millones de dólares en Colombia.

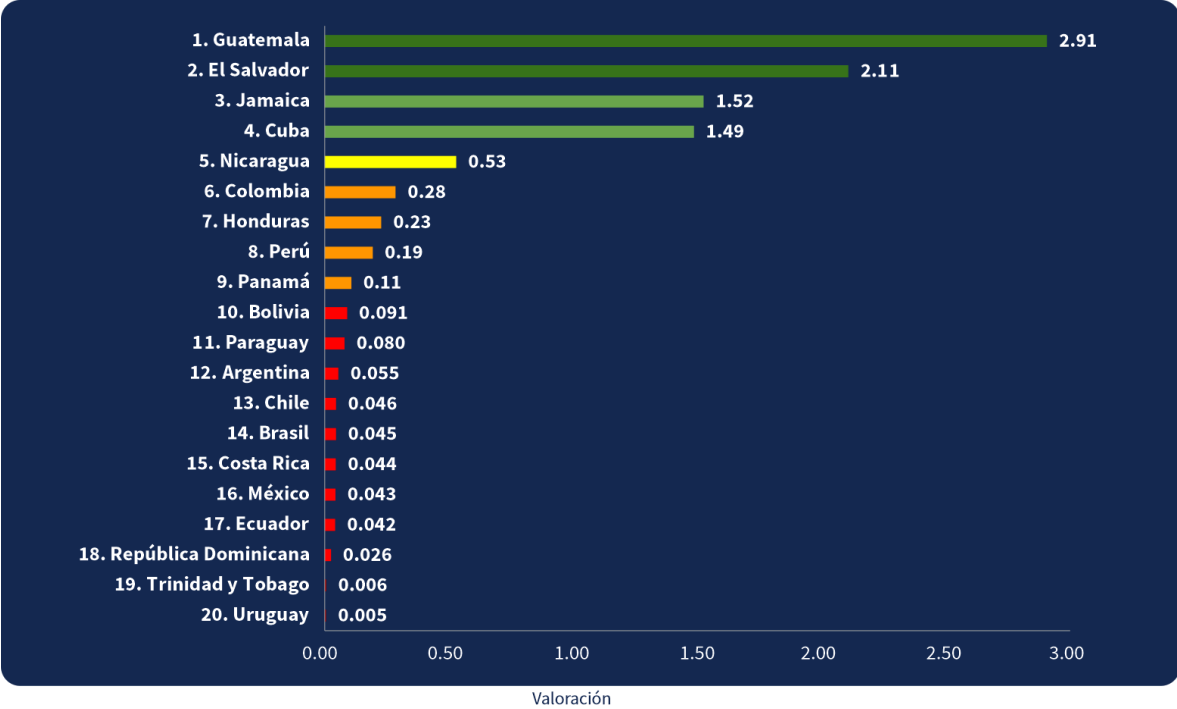
En contraste, República Dominicana, Paraguay y Guatemala dependieron en gran medida de impuestos sobre la explotación y uso de combustibles fósiles, llegando a casi el 100%. Es fundamental señalar que Chile, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Honduras, Jamaica y Uruguay carecen de información disponible sobre su sector de hidrocarburos.

Estos resultados subrayan la dependencia del sector de hidrocarburos en los ingresos fiscales de varios países de estudio. En consecuencia, este análisis enfatiza la necesidad de explorar fuentes de ingresos más sostenibles y alineadas con la mitigación del cambio climático. Dado que la dependencia de los hidrocarburos plantea riesgos económicos y afecta a los esfuerzos para abordar los desafíos climáticos, se destaca la urgencia de diversificar las fuentes de ingresos hacia alternativas más sostenibles y respetuosas con el medio ambiente.

3.4 Resultados de la variable Presupuestos Sostenibles


La variable de Presupuesto Sostenibles (PS) analiza el presupuesto asignado y etiquetado en los rubros de cambio climático en el sector ambiental, los de eficiencia energética y energías renovables en el sector energético, y aquellos identificados para desastres naturales. El análisis de esta variable se realizó con base en la información presupuestal de egresos de cada país en 2022.

Gráfica 7. Ranking de Presupuestos Sostenibles en 2023



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados de la variable PS indican que ningún país se encuentra en el nivel **“MUY ALTO”** en presupuestos sostenibles. Sin embargo, Guatemala con 2.91% y El Salvador con 2.11% fueron los países que más presupuesto destinaron a estos rubros del total de sus asignaciones presupuestales a nivel nacional. Estos países se ubican en el nivel **“ALTO”** de presupuestos sostenibles. En particular, Guatemala asignó 398 millones de dólares a este ámbito, equivalente



al 2.91% de su presupuesto total, mientras que El Salvador destinó 167 millones de dólares, representando el 2.11% de su presupuesto total.

En el nivel de presupuestos sostenibles **“MEDIO ALTO”** se posiciona Jamaica con 1.52% y Cuba con 1.49%. Por su parte, Nicaragua con 0.53% se localiza en el nivel **“MEDIO”** en presupuestos sostenibles. Mientras que Colombia con 0.28%, Honduras con 0.23%, Perú con 0.19% y Panamá con 0.11% se ubican en el nivel **“MEDIO BAJO”** de presupuestos sostenibles.

Es relevante señalar que Cuba experimentó una marcada disminución en su presupuesto sostenible en 2022. En el año anterior, destinó 859 millones de dólares, representando el 5.51% de su presupuesto total. En cambio, para el año 2022, la asignación disminuyó a 189 millones de dólares, equivalente al 1.49% de su presupuesto total. No obstante, es importante considerar que esta reducción puede atribuirse al hecho de que en este año Cuba no publicó el documento de Gastos de Inversión para las actividades de protección del medio ambiente, que incluye información sobre el presupuesto destinado a los rubros de cambio climático, eficiencia energética y energías renovables.

Por último, en el nivel **“BAJO”** de presupuestos sostenibles se encuentra Bolivia con 0.091%, Paraguay con 0.080%, Argentina con 0.055%, Chile con 0.046%, Brasil con 0.045%, Costa Rica con 0.044%, México con 0.043%, Ecuador con 0.042% y República Dominicana con 0.026%. Aunque Brasil lidera destinando el mayor presupuesto a estos rubros con 428 millones de dólares, esta cifra representa apenas el 0.045% de su presupuesto total. Por su parte, México destinó 122 millones de dólares, representando el 0.043% de su presupuesto total.

Finalmente, Trinidad y Tobago con 0.006% y Uruguay con 0.005% se sitúan en el nivel **“MUY BAJO”** de presupuestos sostenibles. En este contexto, Trinidad y Tobago asignó 515 mil dólares, mientras que Uruguay destinó 909 mil dólares. Es importante mencionar, que estos países no destinan más de 1 millón de dólares en la asignación para los rubros de esta variable.

Lo anterior no quiere decir que no exista más presupuesto cuyas asignaciones no puedan ayudar a avanzar la agenda de cambio climático, sin embargo, el hecho de que no haya etiquetas en la asignación hace muy difícil identificar dichas asignaciones. Y el objetivo de este índice no es inflar los números, sino plasmarlos como han sido identificados en las fuentes consultadas.

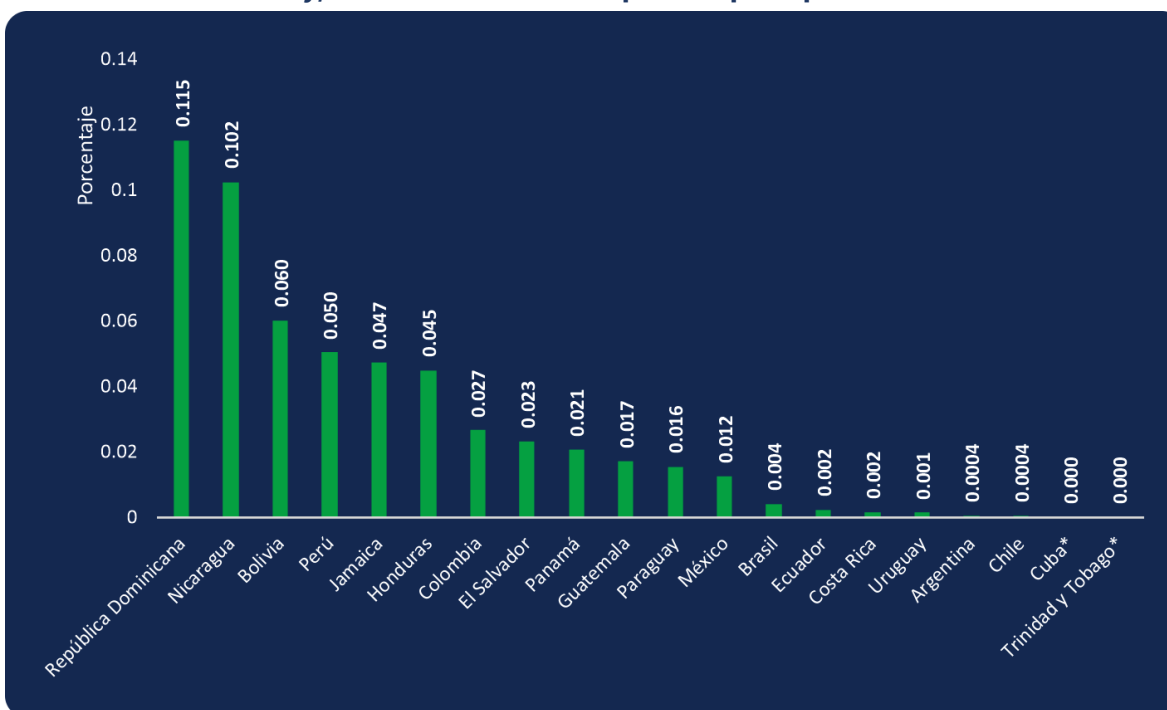
Asimismo, estos resultados plantean que es esencial que los países de la región redoblen esfuerzos y consideren estrategias de cooperación entre los gobiernos que puedan mejorar significativamente la etiquetación, la asignación y la efectividad de sus asignaciones presupuestales.

3.4.1 Análisis de la variable Presupuestos Sostenibles: Subsector Biodiversidad

La región de ALC. resguarda una biodiversidad excepcional, cuyo papel es crucial para la salud de los ecosistemas, la seguridad alimentaria y el bienestar humano. No obstante, esta riqueza natural también se presenta como uno de los mayores desafíos para la región. La destrucción sistemática de los ecosistemas, la contaminación y el cambio climático plantean amenazas significativas para la conservación de esta biodiversidad.

En este contexto, resulta imperativo no solo conocer los desafíos, sino también atender las oportunidades que la región ofrece. Un primer paso para abordar estos temas es el análisis detallado del gasto del gasto público destinado a la conservación en cada uno de los 20 países de estudio. Este enfoque permitirá identificar áreas de mejora y establecer estrategias más efectivas para la preservación de la biodiversidad.


Gráfica 8. Análisis del Subsector Biodiversidad: Proporción del presupuesto destinado al rubro de Biodiversidad y/o Conservación con respecto al presupuesto total en 2022



(*) Sin datos.

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

El análisis del presupuesto destinado a la biodiversidad revela que los 20 países de estudio destinan menos del 1.0% de su presupuesto total a este rubro. República Dominicana lidera esta asignación con 0.11%, lo que representa 23 millones de dólares, seguido de Nicaragua con un 0.10%, equivalente a 2 millones de dólares. A pesar de que Brasil y México son los países que



más presupuesto destinan a la biodiversidad con 38 y 35 millones de dólares respectivamente, estas cifras representan tan solo el 0.004% y el 0.012% en relación con sus presupuestos totales.

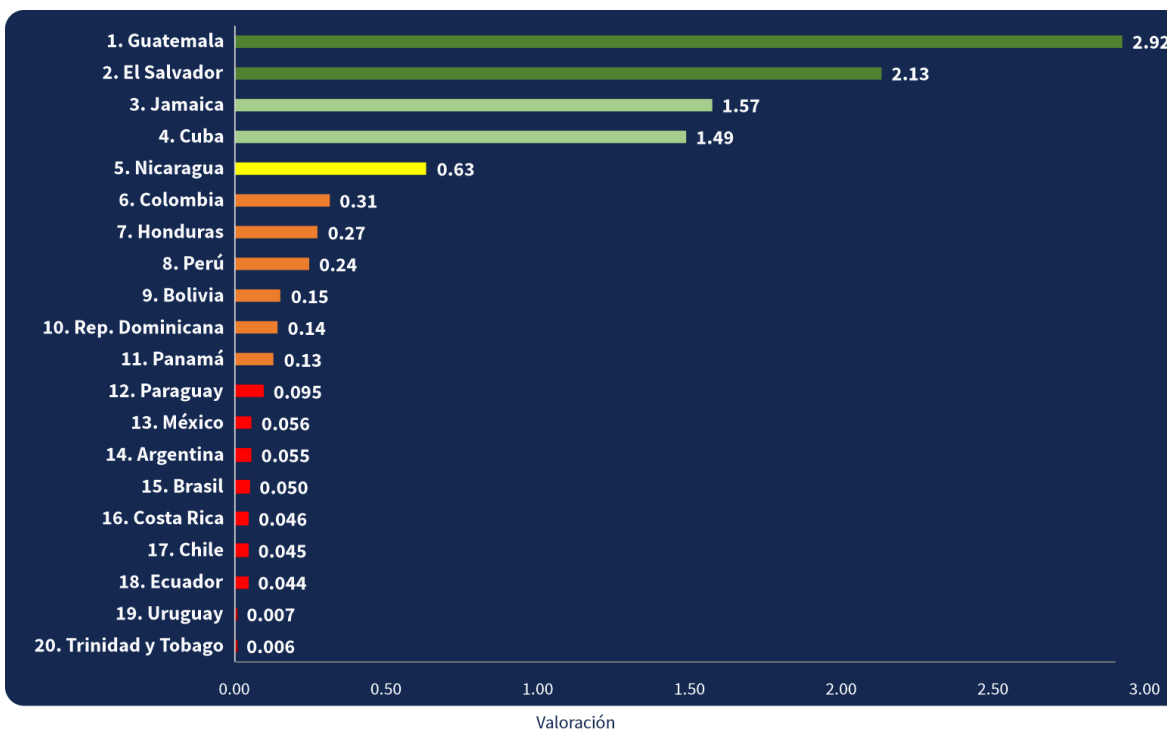
Estos resultados ponen de manifiesto una clara insuficiencia en la asignación presupuestaria destinada a la biodiversidad. Esto subraya la necesidad apremiante de reevaluar las prioridades presupuestarias y fortalecer la inversión en conservación. Es importante comprender que las asignaciones insuficientes no solo limitan la capacidad para abordar los desafíos actuales, sino que también comprometen la capacidad de la región para hacer frente a futuras amenazas. Por consiguiente, es esencial llevar a cabo una evaluación detallada del gasto público destinado a la conservación, estableciendo las bases necesarias para diseñar e implementar políticas y acciones más efectivas en la protección de la biodiversidad en la región.

3.4.2 Resultado de la variable Presupuestos Sostenibles incorporando el subsector Biodiversidad

A lo largo de las diversas ediciones del IFS, se han identificado sectores y componentes que poseen el potencial de fortalecer la precisión y relevancia del índice. En esta edición, se lleva a cabo un ejercicio piloto significativo al incorporar la información del sector de biodiversidad como un componente adicional a la variable de Presupuestos Sostenibles. Este enfoque busca evaluar cómo la incorporación de estos datos enriquece la estimación del IFS.

Este ejercicio piloto no solo representa un avance a la metodología del IFS, sino que también sienta las bases para futuras ediciones, donde el sector biodiversidad se convertirá en un componente permanente de la variable de Presupuesto Sostenibles. Esta actualización de la metodología no solo amplía la cobertura temática del IFS, sino que también demuestra el compromiso continuo de mejorar y perfeccionar el índice para que sea una herramienta cada vez más valiosa la evaluación y comparación de los esfuerzos de los países de la región hacia la sostenibilidad financiera.

Gráfica 9. Ranking de Presupuestos Sostenibles incorporando el subsector biodiversidad en 2023



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados de la variable PS, que incorpora el sector biodiversidad, indican que ningún país se encuentra en el nivel **“MUY ALTO”** en presupuestos sostenibles. No obstante, Guatemala con 2.93% y El Salvador con 2.13% se ubican en el nivel **“ALTO”** de presupuestos sostenibles. Al incluir el presupuesto destinado a la biodiversidad, se observa que el PS en Guatemala experimentó un incremento de 2 millones 388 mil dólares, mientras que El Salvador registró un aumento de 1 millón 841 mil dólares. Sin embargo, resaltar que estos aumentos no alteraron los resultados del ranking de presupuestos sostenibles.

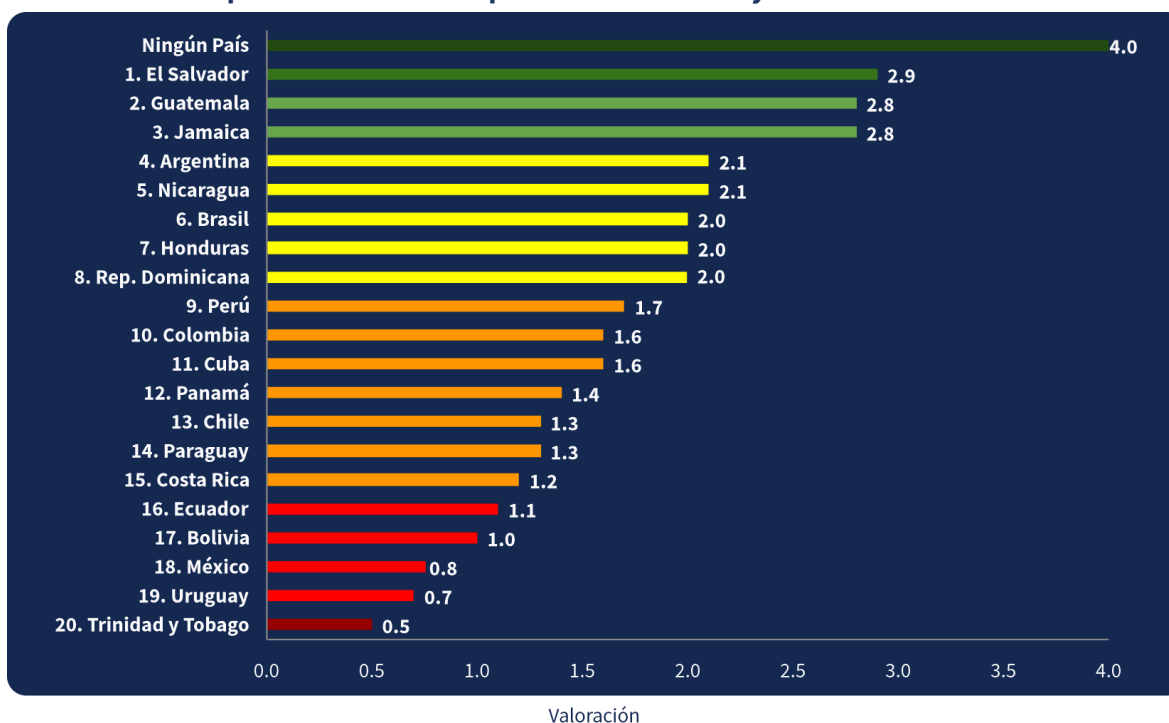
En el nivel **“MEDIO ALTO”** de presupuestos sostenibles se localizan Jamaica con 1.57% y Cuba con 1.49%. Por su parte, Nicaragua con 0.63% se ubica en el nivel **“MEDIO”** de presupuestos sostenibles. Mientras que Colombia con 0.31%, Honduras con 0.27%, Perú con 0.24%, Bolivia con 0.15%, República Dominicana con 0.14% y Panamá con 0.13% se ubican en el nivel **“MEDIO BAJO”** en presupuestos sostenibles. Aunque Bolivia, Colombia, Perú y República Dominicana aumentaron su PS en más de 20 millones de dólares, únicamente Bolivia y República Dominicana experimentaron un incremento significativo en el presupuesto destinado a este rubro en relación con su presupuesto total. Bolivia pasó de un 0.091% a un 0.15%, y República Dominicana aumentó de un 0.026% a un 0.14%.

Por último, en el nivel **“BAJO”** presupuestos sostenibles se encuentran Paraguay con 0.095%, México con 0.056%, Argentina con 0.055%, Brasil con 0.050%, Costa Rica con 0.046%, Chile con

0.045% y Ecuador con 0.044%. Finalmente, Uruguay con 0.007% y Trinidad y Tobago con 0.006% se sitúan en el nivel **“MUY BAJO”** de presupuestos sostenibles.

3.4.3 Resultado del Índice de Finanzas Sostenibles incorporando el subsector Biodiversidad en la variable de Presupuestos Sostenibles


Gráfica 10. Ranking de Finanzas Sostenibles incorporando el subsector biodiversidad a la variable de Presupuestos Sostenibles para América Latina y el Caribe 2023



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados del IFS 2023, incorporando el sector biodiversidad como un componente adicional a la variable de PS, revelan que solamente 2 de los 20 países analizados experimentaron mejoras en sus puntuaciones. República Dominicana elevó su puntuación de 1.9 a 2.0 puntos, mientras que México aumentó de 0.7 a 0.8 puntos. Sin embargo, a pesar del incremento en sus puntuaciones, no modificaron su nivel de finanzas sostenibles. Por su parte, los 18 países restantes no tuvieron modificaciones en sus puntuaciones.

En términos generales, los resultados indican que ningún país se ubicó en el nivel **“MUY ALTO”** en finanzas sostenibles. El Salvador fue el país mejor posicionado con una puntuación de 2.9 puntos situándose en el nivel **“ALTO”** en finanzas sostenibles. Le siguieron Guatemala y Jamaica, ambos con una puntuación de 2.8 puntos, ubicándose en el nivel **“MEDIO ALTO”** en finanzas sostenibles.



En el nivel de finanzas sostenibles **“MEDIO”** se encuentra Argentina y Nicaragua con una puntuación de 2.1 puntos, Brasil, Honduras y República Dominicana con una puntuación de 2.0 puntos. A pesar de que Brasil fue el país que destinó más recursos a biodiversidad, con 38 millones de dólares, este monto no fue suficiente para mejorar su puntuación final en el ranking de finanzas sostenibles. En el caso de República Dominicana, que fue el país que destinó el mayor presupuesto a biodiversidad, con el 0.11% con relación a su presupuesto total, logró mejorar su puntuación en el ranking, pasando de 1.9 puntos a 2.0 puntos.

Por su parte, Perú con una puntuación de 1.7 puntos, Colombia y Cuba con una puntuación de 1.6 puntos, Panamá con una puntuación de 1.4 puntos, Chile y Paraguay con una puntuación de 1.3 puntos y Costa Rica con una puntuación de 1.2 puntos, se ubican en el nivel **“MEDIO BAJO”** de finanzas sostenibles. Estos países no experimentaron modificaciones en su puntuación.

Finalmente, en el nivel **“BAJO”** de finanzas sostenibles, se sitúan Ecuador con una puntuación de 1.1 puntos, Bolivia con una puntuación de 1.0 puntos, México con una puntuación de 0.8 puntos y Uruguay con una puntuación de 0.7 puntos. A pesar de que México fue el segundo y Bolivia el tercer país que destinó más recursos a biodiversidad, con 35 millones de dólares y 26 millones de dólares, respectivamente, no lograron mejorar su nivel de finanzas sostenibles. Aunque México aumentó su puntuación de 0.7 a 0.8 puntos, no fue suficiente para mejorar su posición en el ranking de finanzas sostenibles. En la última posición del ranking se encuentra Trinidad y Tobago con una puntuación de 0.5 puntos, ubicándose en el nivel **“MUY BAJO”** de finanzas sostenibles.

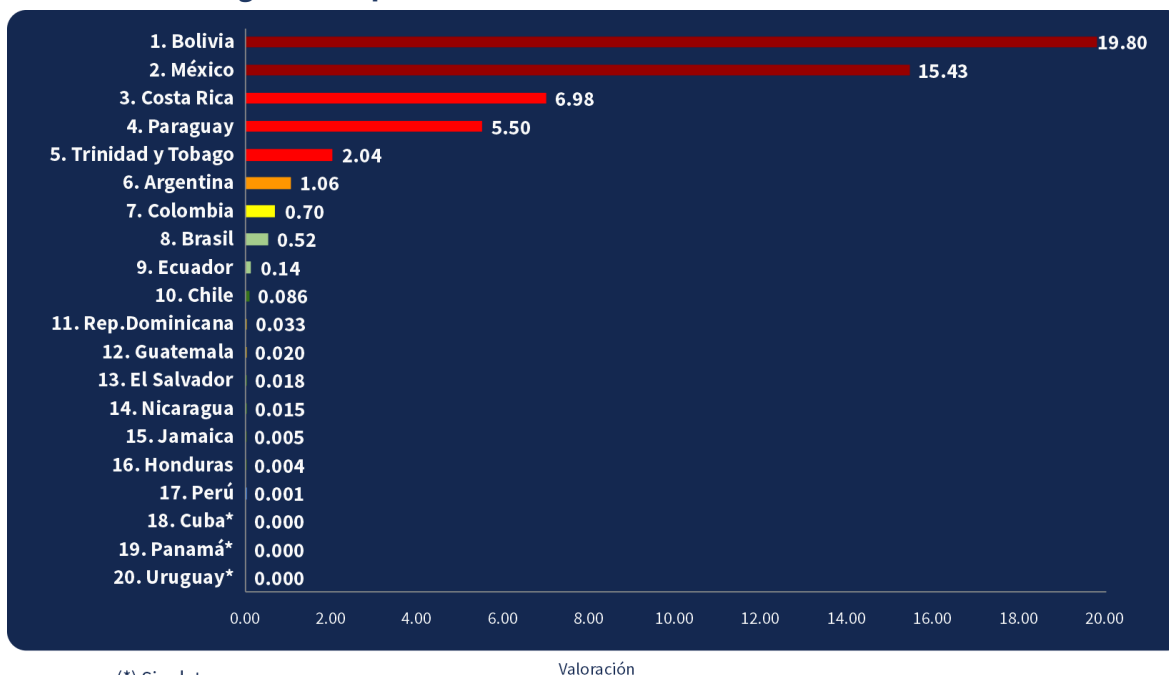
Es importante destacar que, a pesar de que los 20 países de estudio destinaron un total de 193 millones de dólares a la biodiversidad, esta cantidad resulta insuficiente para abordar de manera efectiva el cambio climático. Queda claro que se necesitan estrategias más sólidas y asignaciones presupuestarias adicionales para hacer frente a los desafíos emergentes relacionados con la sostenibilidad y la protección del medio ambiente.

3.5 Resultados de la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono

La variable de Presupuestos Intensivos en Carbono (PIC) analiza el presupuesto asignado a actividades como la explotación de hidrocarburos, incluyendo la exploración y extracción, refinería petroquímica y transporte, entre otras actividades dentro del sector energético. Además, incluye la información sobre el presupuesto asignado a empresas estatales encargadas de la explotación de gas y petróleo, en los países que cuentan con este tipo de empresas.

El análisis de esta variable se realizó con base en la información presupuestal de egresos de cada país en 2022. Sin embargo, debido a los retos de acceso a la información pública, en países como Cuba, Panamá y Uruguay no fue posible identificar información desagregada en los rubros que componen esta variable.

Gráfica 11. Ranking de Presupuestos Intensivos en Carbono en 2023



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.


Los resultados de la variable PIC revelan que Bolivia con 19.80% y México con 15.43%, son los países que asignan la mayor parte de su presupuesto a actividades intensivas en carbono, ubicándose en el nivel **“MUY ALTO”**. En el caso de Bolivia, esta asignación asciende a 8,713 millones de dólares, representando el 19.80% de su presupuesto total. México, por su parte, destinó 43,495 millones de dólares, equivalente al 15.43% de su presupuesto total.

Costa Rica con 6.98%, Paraguay con 5.50% y Trinidad y Tobago con 2.04%, les siguen en el nivel **“ALTO”** en presupuestos intensivos en carbono. Costa Rica destinó 2,651 millones de dólares, Paraguay 762 millones de dólares y Trinidad y Tobago 167 millones de dólares.

En el nivel de presupuestos intensivos en carbono **“MEDIO ALTO”** se encuentra Argentina con 1.06%. Por su parte, Colombia con 0.70% se sitúa en el nivel **“MEDIO”** en presupuestos intensivos en carbono. Mientras que Brasil con 0.52% y Ecuador con 0.14% se posicionan en el nivel **“MEDIO BAJO”** de presupuestos intensivos en carbono. A pesar de que Argentina y Brasil destinaron 1,142 millones de dólares y 4,893 millones de dólares respectivamente, estas cifras no representan más del 1% de su presupuesto total.

Por último, en el nivel **“BAJO”** de presupuestos intensivos en carbono se ubica Chile con 0.086%, República Dominicana con 0.033%, Guatemala con 0.020%, El Salvador con 0.018% y Nicaragua con 0.015%. Finalmente, Jamaica con 0.005%, Honduras con 0.004% y Perú con 0.001% se encuentran en el nivel **“MUY BAJO”** de presupuestos intensivos en carbono.

En síntesis, los hallazgos de esta variable resaltan la necesidad apremiante de una revisión exhaustiva y un rediseño de las estrategias presupuestarias en los países de la región. Resulta



importante promover la adopción de presupuestos que sean menos intensivos en carbono, marcando un paso crucial hacia asignaciones financieras alineadas con los objetivos de mitigación y adaptación al cambio climático. Estos resultados no solo identifican las áreas de mejora, sino que también proporcionan una base sustancial para catalizar cambios significativos y avanzar hacia modelos más sostenibles.

3.6 Resultados del análisis comparativo de las cuatro variables

3.6.1 Ingresos Sostenibles versus a Ingresos Intensivos en Carbono

La evaluación comparativa de las variables de Ingresos Sostenibles con datos a 2021 y los Ingresos Intensivos en Carbono con datos a 2022, en los 20 países de estudio ofrece una visión integral del desempeño de estos gobiernos en términos de finanzas sostenibles.

Específicamente, este análisis se centra en la comparación entre el flujo de financiamiento internacional destinado al cambio climático y los ingresos generados por actividades intensivas en carbono. Este enfoque permite cuantificar y dimensionar las brechas existentes entre ambas fuentes de ingresos.

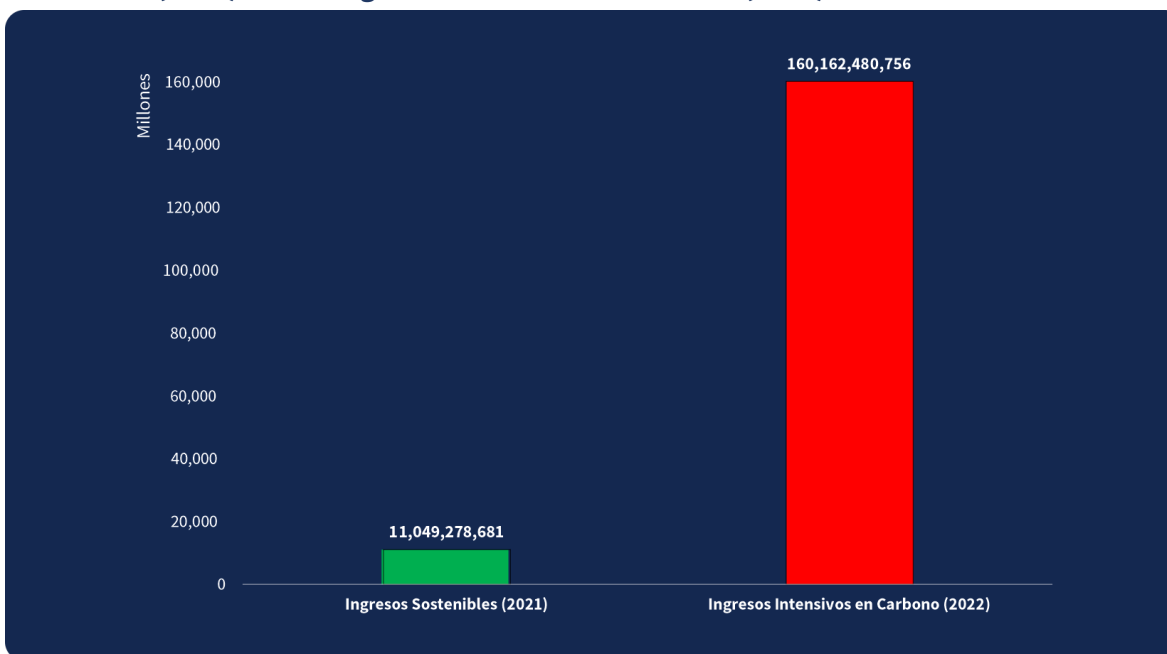
Este análisis no solo permite identificar los desafíos y oportunidades específicos en cada país y a nivel regional, sino que también proporciona una base sólida para la formulación de políticas y estrategias que aborden eficazmente estas brechas. Además, ofrece una perspectiva valiosa sobre la capacidad de los países para movilizar recursos financieros y alinearlos con sus compromisos climáticos y hacia economías más sostenibles.

3.6.1.1 Tendencias regionales

Los resultados del análisis destacan una disparidad significativa entre las fuentes de ingresos de los 20 países de estudio. En comparación con el financiamiento internacional para cambio climático, los ingresos derivados de actividades intensivas en carbono fueron 15 veces más elevados. Mientras que el financiamiento destinado a combatir el cambio climático alcanzó los 11,049 millones de dólares, los ingresos generados por actividades intensivas en carbono ascendieron en 160,162 millones de dólares.

Esta discrepancia muestra la preeminencia actual de fuentes de ingresos vinculadas a prácticas intensivas en carbono, revelando un desequilibrio significativo en la asignación de recursos. A pesar de los compromisos internacionales para abordar el cambio climático, la magnitud de los ingresos por actividades intensivas en carbono destaca la necesidad de desacoplar las economías de estas actividades intensivas en carbono.

Gráfica 12. Análisis comparativo en conjunto de los 20 países de estudio: Ingresos Sostenibles (2021) versus Ingresos Intensivos en Carbono (2022) en dólares



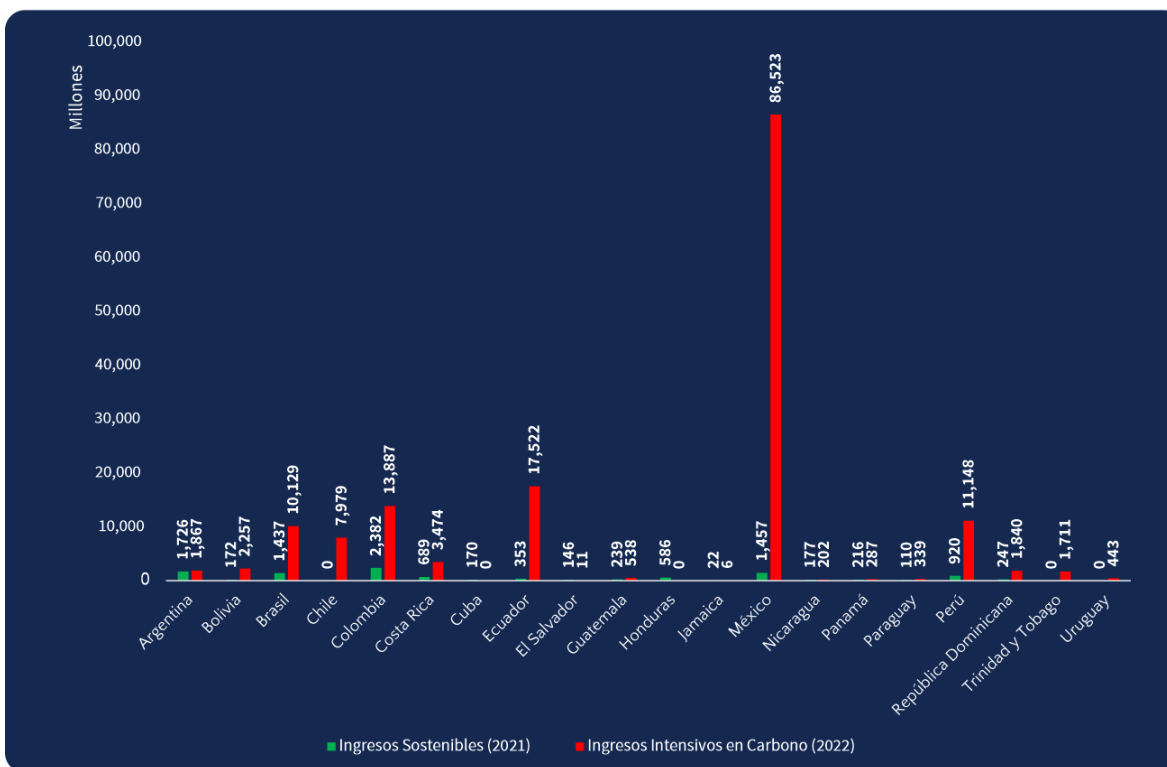
Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022; y datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE para 2021.

3.6.1.2 Tendencias por país

El análisis muestra que los ingresos derivados de actividades intensivas en carbono superaron la magnitud del financiamiento internacional destinado a cambio climático. Colombia lideró en términos de financiamiento climático, con 2,382 millones de dólares, seguido por Argentina con 1,726 millones de dólares, México con 1,457 millones de dólares y Brasil con 1,437 millones de dólares.

En cuanto a los ingresos por actividades intensivas en carbono, México fue el país con mayor ingreso con 86,523 millones de dólares, seguido por Ecuador con 17,552 millones de dólares y Colombia con 13,887 millones de dólares. Este contraste revela no solo la discrepancia en la magnitud de ingresos entre ambas fuentes sino también la necesidad de redoblar esfuerzos para abordar prácticas económicas menos intensivas en carbono.

Gráfica 13. Análisis comparativo por país: Ingresos Sostenibles (2021) versus Ingresos Intensivos en Carbono (2022) en de dólares



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022; y datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE para 2021.

Es esencial destacar que algunos países como Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay carecen de registros de financiamiento internacional, mientras que Cuba y Honduras no proporcionan información sobre los ingresos provenientes de actividades intensivas en carbono. Esto puede alterar el resultado, por lo que se espera que en futuras ocasiones los gobiernos puedan atender a las peticiones de información enviadas.

3.6.2 Presupuestos Sostenibles versus Presupuestos Intensivos en Carbono

La evaluación comparativa de los Presupuestos Sostenibles y de los Presupuestos Intensivos en Carbono en los 20 países de estudio en 2022, permite examinar el desempeño de los gobiernos a nivel nacional y la manera en que han establecido sus prioridades. En particular, este análisis se enfoca en la comparación entre el presupuesto asignado a acciones destinadas para atender el problema del cambio climático y aquel destinado a actividades que contribuyen a la intensificación de esta problemática, como es la quema y producción de combustibles fósiles. La capacidad de comparar los presupuestos destinados a estas dos categorías brinda una

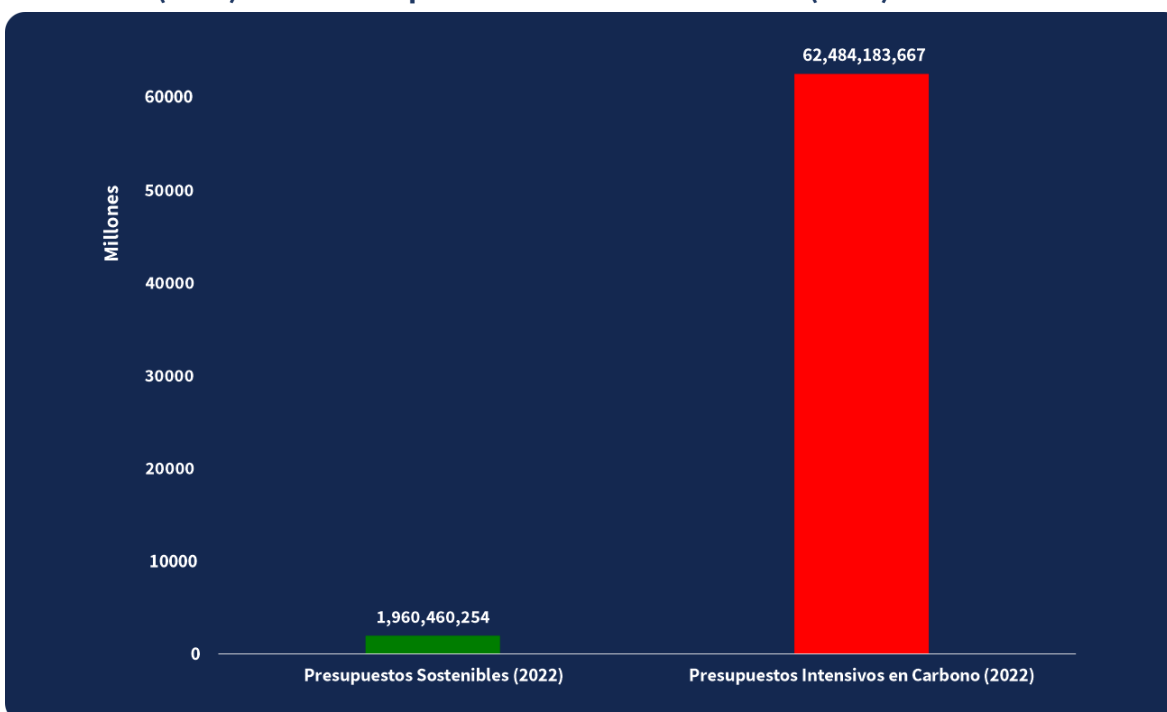
perspectiva clara sobre la coherencia y efectividad de las medidas financieras adoptadas por cada país.

3.6.2.1 Tendencias regionales

Los resultados muestran una marcada disparidad en la asignación presupuestaria, donde los fondos destinados a actividades vinculadas a la explotación de hidrocarburos supera en 31 veces el presupuesto asignado a acciones para atender el cambio climático, como es la generación de energía renovable y la eficiencia energética, además de actividades como la gestión y manejo de desastres naturales. Específicamente, se destinaron 1,960 millones de dólares a iniciativas sostenibles, mientras que se destinaron 62,484 millones de dólares a las actividades intensivas en carbono. Es importante decir, que estos datos se basan en el análisis de información presupuestal, es decir son recursos públicos nacionales.

Es posible que en estos países exista otro tipo de financiamiento como el privado en actividades para la generación de electricidad con fuentes renovables, pero dada la dificultad de acceder a esa información resulta complicado estimarlo y por tanto integrarlo en el análisis.

Gráfica 14. Análisis comparativo en conjunto de los 20 países de estudio: Presupuestos Sostenibles (2022) versus Presupuestos Intensivos en Carbono (2022) en dólares



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

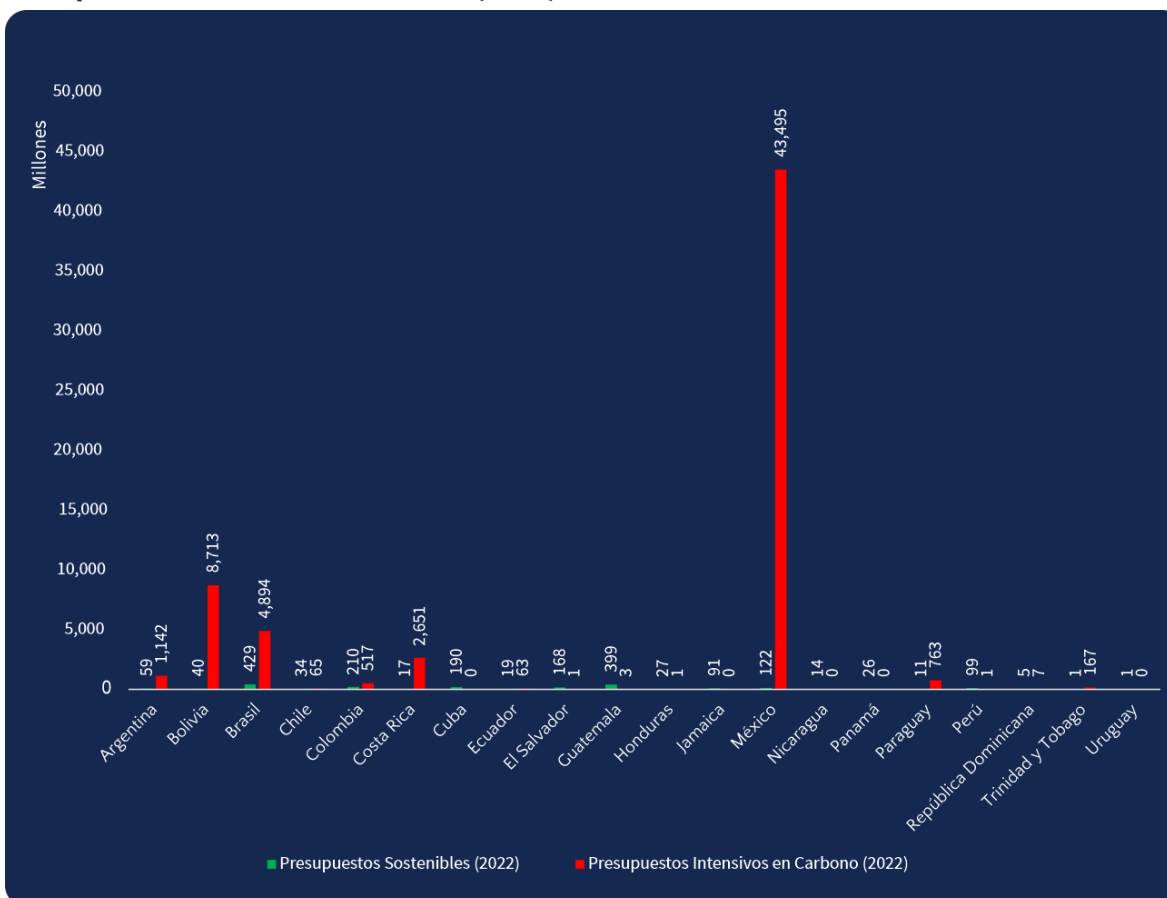
3.6.2.2 *Tendencias por país*

El análisis evidencia una disparidad en la asignación de recursos entre la variable de Presupuestos Sostenibles y la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono. Brasil destaca como el país que destinó mayores recursos a la variable de Presupuestos Sostenibles con 429 millones de dólares, seguido por Guatemala con 399 millones de dólares y Colombia con 210 millones de dólares.

En contraste, México destinó mayores recursos a la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono, con 43,495 millones de dólares, seguido por Bolivia con 8,713 millones de dólares y Brasil con 4,894 millones de dólares. Estas cifras reflejan no solo las diferencias en las prioridades presupuestarias de los países sino también la magnitud de los recursos destinados a prácticas intensivas en carbono en comparación con aquellas destinadas a la sostenibilidad.

Es importante destacar que para Cuba, Panamá y Uruguay no se dispone de información sobre la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono, lo que destaca la necesidad de mejorar la transparencia y disponibilidad de datos para una evaluación más completa.

Gráfica 15. Análisis comparativo por país: Presupuestos Sostenibles (2022) versus Presupuestos Intensivos en Carbono (2022) en dólares




Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

3.6.3 Presupuestos Sostenibles versus Presupuestos Necesarios Estimados

En la actualidad, ningún país ha logrado efectuar una transición completa de su sistema de finanzas públicas de combustibles fósiles hacia un enfoque de finanzas sostenibles con bajas emisiones de gases de efecto invernadero. En esta línea, el artículo 2.1.c del Acuerdo de París establece que todos los flujos de financiamiento sean coherentes con un desarrollo que reduzca las emisiones de gases de efecto invernadero y fortalezca la resiliencia al cambio climático.

En el año 2008, Nicholas Stern³ propuso que los países deben invertir al menos 1% de su Producto Interno Bruto (PIB) para hacer frente al cambio climático. Posteriormente, en 2010, actualizó esta cifra, recomendando que la inversión alcanzará el 2% del PIB.

³ Stern, Nicholas (2008). The Economics of Climate Change. American Economic Review, 98 (2): 1-37



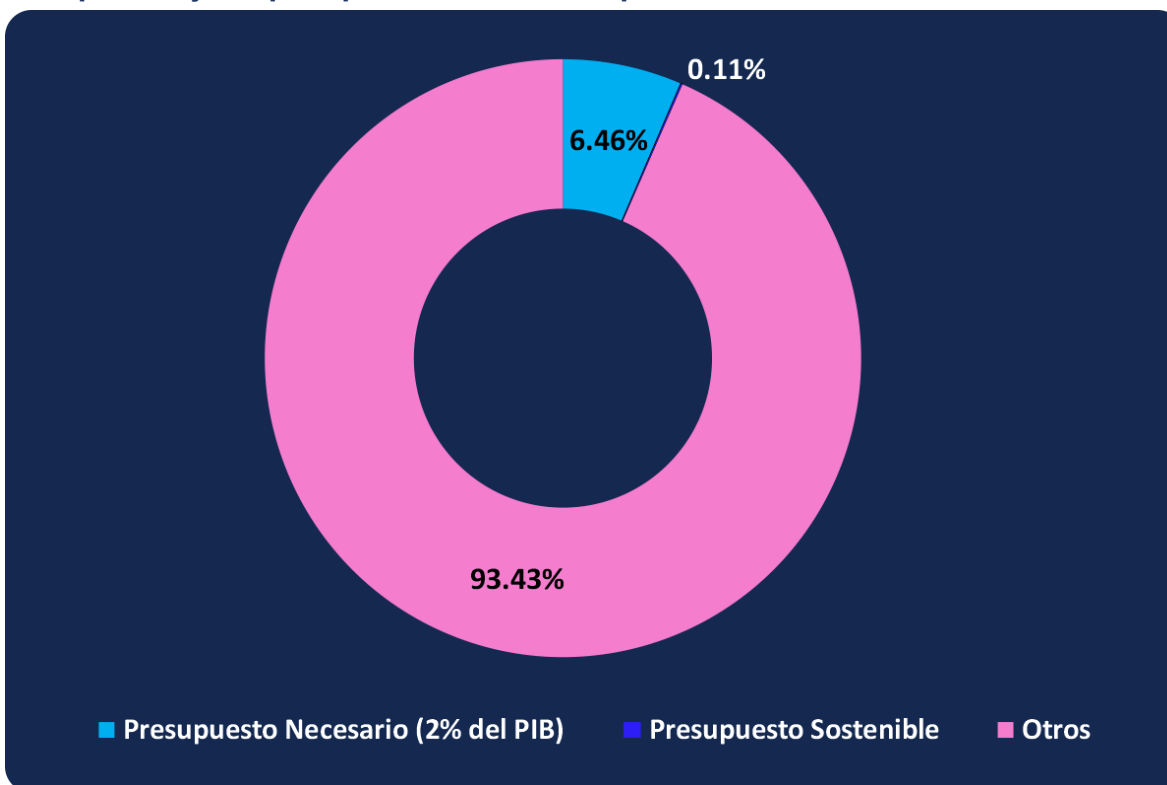
En análisis, se examina la proximidad o distancia de los países de la región de ALC para alcanzar la meta del 2% de su PIB destinado a la lucha contra el cambio climático. Para ello, se consideran exclusivamente los recursos etiquetados para el cambio climático dentro del sector ambiental, aquellos destinados a la energía renovable y eficiencia energética dentro del sector energético, y los recursos asignados para la gestión de desastres naturales.

3.6.3.1 Tendencias regionales

En 2022, los 20 países de estudio asignaron un presupuesto de 114,228 millones de dólares para hacer frente al cambio climático, representando el 6.46% de su presupuesto total. No obstante, es importante señalar que el presupuesto destinado a acciones sostenibles fue únicamente de 1,960 millones de dólares, lo que equivale al 0.11% del presupuesto total.

En términos generales, este análisis indica que los países de la región no han destinado el presupuesto sostenible necesario para alcanzar la meta propuesta por Nicholas Stern de asignar el 2% del PIB a acciones climáticas. La brecha entre el presupuesto asignado y la meta propuesta resalta la necesidad imperante de aumentar los recursos financieros dedicados a iniciativas sostenibles, subrayando así la importancia de redoblar los esfuerzos para enfrentar de manera efectiva los desafíos del cambio climático en la región.

Gráfica 16. Presupuesto sostenible frente al presupuesto necesario estimado del 2% del PIB como porcentaje del presupuesto total en los 20 países de estudio en 2022.



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

3.6.3.2 Tendencias por país

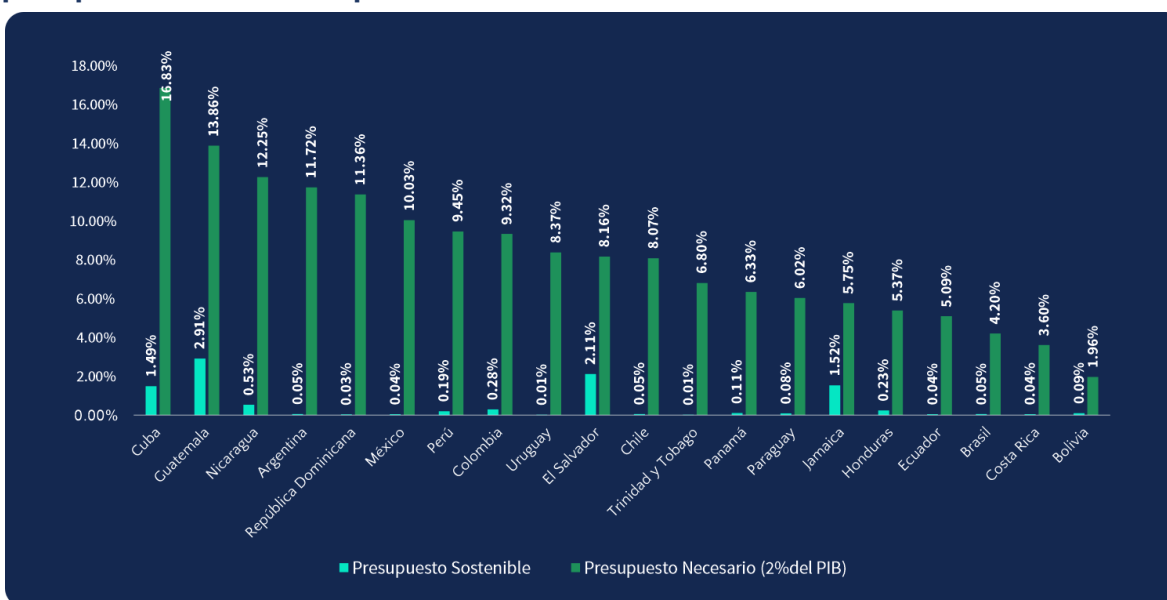
Ninguno de los 20 países de estudio destinó el presupuesto sostenible necesario para lograr el objetivo del 2% del PIB. Bolivia registró la menor discrepancia entre el presupuesto sostenible asignado y el necesario, con 0.09% frente al 1.96%. Le siguen Costa Rica con 0.04% frente al 3.60% y Brasil con 0.05% frente al 5.09%.

En cambio, los países con las mayores discrepancias entre el presupuesto sostenible asignado y el necesario fueron Nicaragua, con 0.053% frente al 12.25%, Guatemala con un 2.91% frente al 13.86%, y Cuba con 1.49% frente al 16.83%. Estas diferencias, resaltan la necesidad crítica de ajustar y fortalecer las asignaciones presupuestarias para abordar de manera efectiva el cambio climático.

A pesar de que Guatemala y Nicaragua ocupan la segunda y quinta posición en el ranking de finanzas sostenibles, respectivamente, en análisis en relación con el presupuesto sostenible asignado y el presupuesto necesario del 2% del PIB revela que estos países cuentan con la mayor discrepancia. Esto se debe a que Guatemala destinó 398 millones de dólares en presupuesto sostenible de los 1,900 millones de dólares necesarios, mientras que Nicaragua destinó 13

millones de dólares en presupuestos sostenibles de los 313 millones de dólares necesarios para alcanzar la meta del 2% del PIB. Esto demuestra que, a pesar de ocupar altas posiciones el IFS, estos países no movilizan el presupuesto sostenible necesario recomendado por Stern para mitigar los impactos del cambio climático.

Gráfica 17. Presupuesto sostenible versus presupuesto necesario como porcentaje del presupuesto total en los 20 países de estudio en 2022.



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Los resultados de este estudio evidencian de manera contundente que los países de la región se encuentran considerablemente distantes de alcanzar la meta propuesta por Nicholas Stern de destinar el 2% de su PIB a finanzas sostenibles para abordar los desafíos del cambio climático. Esta brecha indica la urgencia de reformular estrategias financieras y redoblar esfuerzos para avanzar hacia un enfoque más sostenible en la gestión del cambio climático en la región.

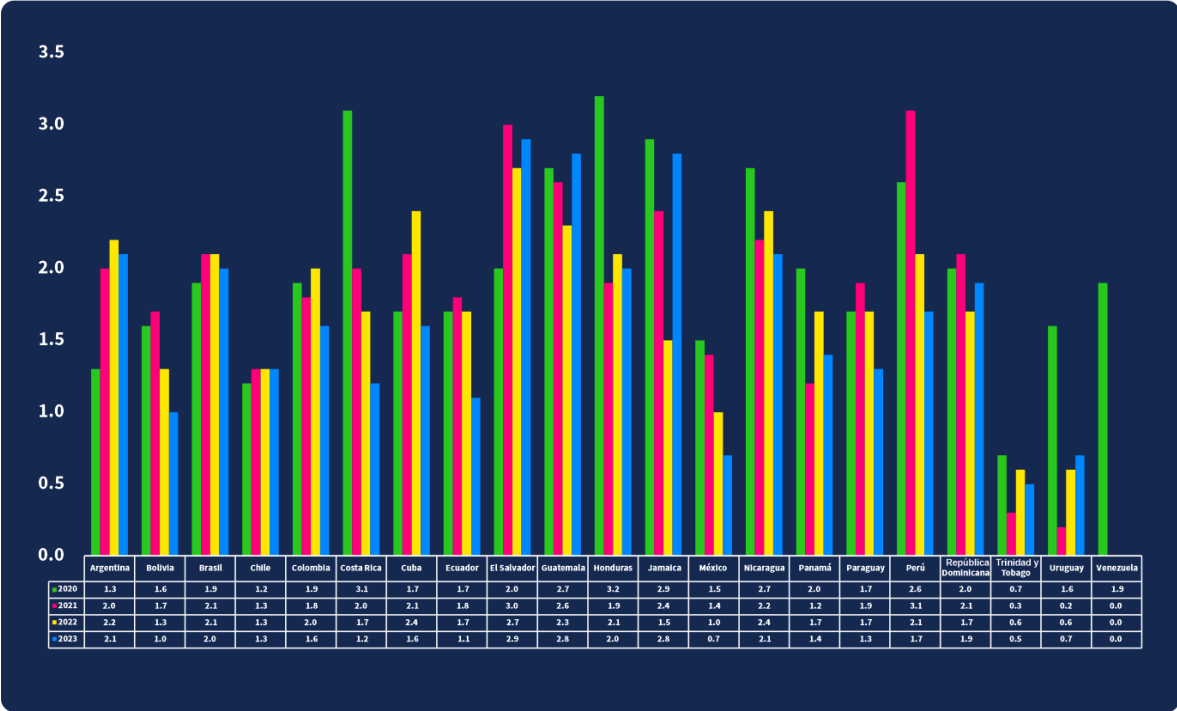
Si bien los países de la región no son los más emisores de la región y están enfrentado problemas como el gran endeudamiento público, es importante que trabajen en el avance de la transformación de sus finanzas que les permitan alejarse de aquellos recursos intensivos en carbono y les permitan tener vías más sostenibles para seguir desarrollándose.



4. Historial del Índice de Finanzas Sostenibles: Un análisis comparativo a través del tiempo

El análisis comparativo del IFS proporciona una visión detallada de las tendencias observadas en las cuatro ediciones consecutivas: 2020, 2021, 2022 y 2023, arrojando luz sobre la evolución de las prácticas financieras de los 20 países de estudio. Este enfoque no solo destaca las transformaciones a lo largo del tiempo, sino que también facilita una comprensión más profunda de las prioridades de los gobiernos en relación con el cambio climático y las actividades intensivas en carbono.


Gráfica 18. Análisis comparativo: Índice de Finanzas Sostenibles



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2019, 2020, 2021 y 2022

Los resultados del análisis comparativo del IFS muestran que ningún país ha alcanzado el nivel **“MUY ALTO”** de finanzas sostenibles en cada una de las cuatro ediciones. En cambio, en el nivel de finanzas sostenibles **“ALTO”**, para el IFS 2020 se ubicaron Honduras con una puntuación de 3.2 puntos y Costa Rica con una puntuación de 3.1 puntos. Para el caso del IFS 2021 se posicionaron Perú con una puntuación de 3.1 puntos y El Salvador con una puntuación de 3.0 puntos. Para el IFS 2022 no se situó ningún país. Y para el IFS 2023 se posicionó El Salvador con una puntuación de 2.9 puntos.

Estos resultados resaltan que, a lo largo de las cuatro ediciones del IFS, ningún país de estudio ha logrado situarse en el nivel **“MUY ALTO”** de finanzas sostenibles, que implica un equilibrio entre ingresos y gastos, avanzando hacia una mayor sostenibilidad financiera. En este contexto, Honduras ha sido el país con la mejor puntuación a lo largo de las cuatro ediciones, alcanzando una puntuación de 3.2 puntos en la primera edición. Por otro lado, El Salvador se destaca como el país mejor posicionado en las últimas ediciones del ranking de finanzas sostenibles, esto se



debe a sus esfuerzos en incrementar los ingresos y presupuestos sostenibles, al mismo tiempo que desincentiva los ingresos y presupuestos asociados a actividades intensivas en carbono.


En el nivel de finanzas sostenibles **“MEDIO ALTO”**, para el IFS 2020 se ubicaron Jamaica con una puntuación de 2.9 puntos, Guatemala y Nicaragua con una puntuación de 2.7 puntos y Perú con una puntuación de 2.6 puntos. Para el IFS 2021 se posicionaron Guatemala con una puntuación de 2.6 puntos, Jamaica con una puntuación de 2.4 puntos, Nicaragua con una puntuación de 2.2 puntos, Brasil, Cuba y República Dominicana con una puntuación de 2.1 puntos. Para el IFS 2022 se ubicaron El Salvador con una puntuación de 2.7 puntos, Cuba y Nicaragua con una puntuación de 2.4 puntos y Guatemala con una puntuación de 2.3 puntos. Y para el IFS 2023 se situaron Guatemala y Jamaica con una puntuación de 2.8 puntos.

En este análisis, se destaca la consistencia de Guatemala y Jamaica, que han mantenido su posición en el nivel **“MEDIO ALTO”** a lo largo de las cuatro ediciones del IFS. Guatemala ha mantenido su puntuación entre 2.8 y 2.3 puntos, mientras que Jamaica ha oscilado entre 2.9 y 2.4 puntos. No obstante, es relevante señalar que Cuba y Nicaragua han experimentado un descenso en su puntuación en las últimas dos ediciones.

En el nivel de finanzas sostenibles **“MEDIO”**, para el IFS 2020 se posicionaron El Salvador, Panamá y República Dominicana con una puntuación de 2.0 puntos. Para el IFS 2021 se ubicaron Argentina y Costa Rica con una puntuación de 2.0 puntos. Para el IFS 2022 se situaron Argentina con una puntuación de 2.2 puntos, Honduras y Perú con una puntuación de 2.1 puntos, Brasil con una puntuación de 2.0 puntos y Colombia con una puntuación de 1.9 puntos. Y para el IFS 2023 se posicionaron Argentina y Nicaragua con una puntuación de 2.1 puntos, Brasil y Honduras con una puntuación de 2.0 puntos y República Dominicana con una puntuación de 1.9 puntos.

En este análisis, se revela que Argentina, Brasil y Honduras han mantenido su posición en el nivel **“MEDIO”** de finanzas sostenibles a lo largo de las cuatro ediciones. Argentina ha sostenido una puntuación entre 2.2 y 2.0 puntos, Brasil ha mantenido una puntuación de 2.0 puntos y Honduras ha oscilado entre 2.1 y 2.0 puntos. En contraste, República Dominicana ha pertenecido a este nivel en la primera edición, con una puntuación de 2.0 puntos, y en la cuarta edición, con una puntuación de 1.9 puntos.

En el nivel de finanzas sostenibles **“MEDIO BAJO”**, para el IFS 2020 se situaron Brasil, Colombia y Venezuela con una puntuación de 1.9 puntos, Cuba, Ecuador y Paraguay con una puntuación de 1.7 puntos, Bolivia y Uruguay con una puntuación de 1.6 puntos. Para el IFS 2021 se ubicaron Honduras y Paraguay con una puntuación de 1.9 puntos, Colombia y Ecuador con una puntuación de 1.8 puntos y Bolivia con una puntuación de 1.7 puntos. Para el IFS 2022 se situaron Costa Rica, Ecuador, Panamá, Paraguay y República Dominicana con una puntuación de 1.7 puntos, Jamaica con una puntuación de 1.5 puntos, Bolivia y Chile con una puntuación de 1.3 puntos. Y para el IFS 2023 se posicionaron Perú con una puntuación de 1.7 puntos, Colombia y Cuba con una puntuación de 1.6 puntos, Panamá con una puntuación de 1.4 puntos, Chile y Paraguay con una puntuación de 1.3 puntos y Costa Rica con una puntuación de 1.2 puntos.



En este contexto, se evidencia que Bolivia, Colombia, Ecuador y Paraguay han mantenido su posición en el nivel **“MEDIO BAJO”** de finanzas sostenibles. Paraguay es el único país que se ha mantenido presente en las cuatro ediciones del IFS, manteniendo una puntuación constante entre 1.8 y 1.3 puntos. Bolivia, Colombia y Ecuador han participado en tres ediciones, manteniendo una puntuación entre 1.8 y 1.3 puntos.

En el nivel de finanzas sostenibles **“BAJO”**, para el IFS 2020 se ubicaron México con una puntuación de 1.5 puntos, Argentina con una puntuación de 1.3 puntos y Chile con una puntuación de 1.2 puntos. Para el IFS 2021 se situaron México con una puntuación de 1.4 puntos, Chile con una puntuación de 1.3 puntos y Panamá con una puntuación de 1.2 puntos. Para el IFS 2022 se posicionaron México con una puntuación de 1.0 puntos, Trinidad y Tobago y Uruguay con una puntuación de 0.6 puntos. Y para el IFS 2023 se situaron Ecuador con una puntuación de 1.1 puntos, Bolivia con una puntuación de 1.0 puntos, México y Uruguay con una puntuación de 0.7 puntos.

Estos resultados muestran que Chile, México y Uruguay se han mantenido en el nivel **“BAJO”** de finanzas sostenibles. México ha mantenido esta posición en las cuatro ediciones, con una puntuación entre 1.5 y 0.7 puntos. Chile se ubicó en este nivel en las dos primeras ediciones, con una puntuación entre 1.3 y 1.2 puntos, no obstante, en las últimas dos ediciones ha mejorado su nivel de finanzas sostenibles. En contraste, Uruguay ha permanecido en este nivel en las dos últimas ediciones, con una puntuación entre 0.7 y 0.6 puntos. Como se dijo en otras secciones, esta calificación se basa en información pública disponible y de acceso público, y en el caso de Chile y Uruguay ha habido poca información sobre ingresos sostenibles, lo que puede alterar el resultado, pero al no tener respuesta a las solicitudes de información se hace complicado tener la información necesaria.

Finalmente, en el nivel de finanzas sostenibles **“MUY BAJO”**, para el IFS 2020 se posicionó Trinidad y Tobago con una puntuación de 0.7 puntos. Para el IFS 2021 se ubicaron Trinidad y Tobago con una puntuación de 0.3 puntos y Uruguay con una puntuación de 0.2 puntos. Para el IFS 2022 ningún país se encontró en esta categoría. Y para el IFS 2023 se situó Trinidad y Tobago con una puntuación de 0.5 puntos. En este caso se observa que Trinidad y Tobago es el país que se encuentra en el último lugar del ranking de finanzas sostenibles en 3 de las 4 ediciones con una puntuación entre 0.6 puntos.

En síntesis, el análisis comparativo del IFS no solo revela las variaciones en la asignación de los recursos financieros a lo largo de los años, sino que también funciona como un indicador clave para evaluar el compromiso de los gobiernos en la adopción de prácticas más sostenibles. Además, permite identificar patrones a lo largo del tiempo y comprender cómo las políticas y prioridades evolucionan en respuesta a los desafíos climáticos y a la creciente conciencia de la necesidad de prácticas financieras más sostenibles.

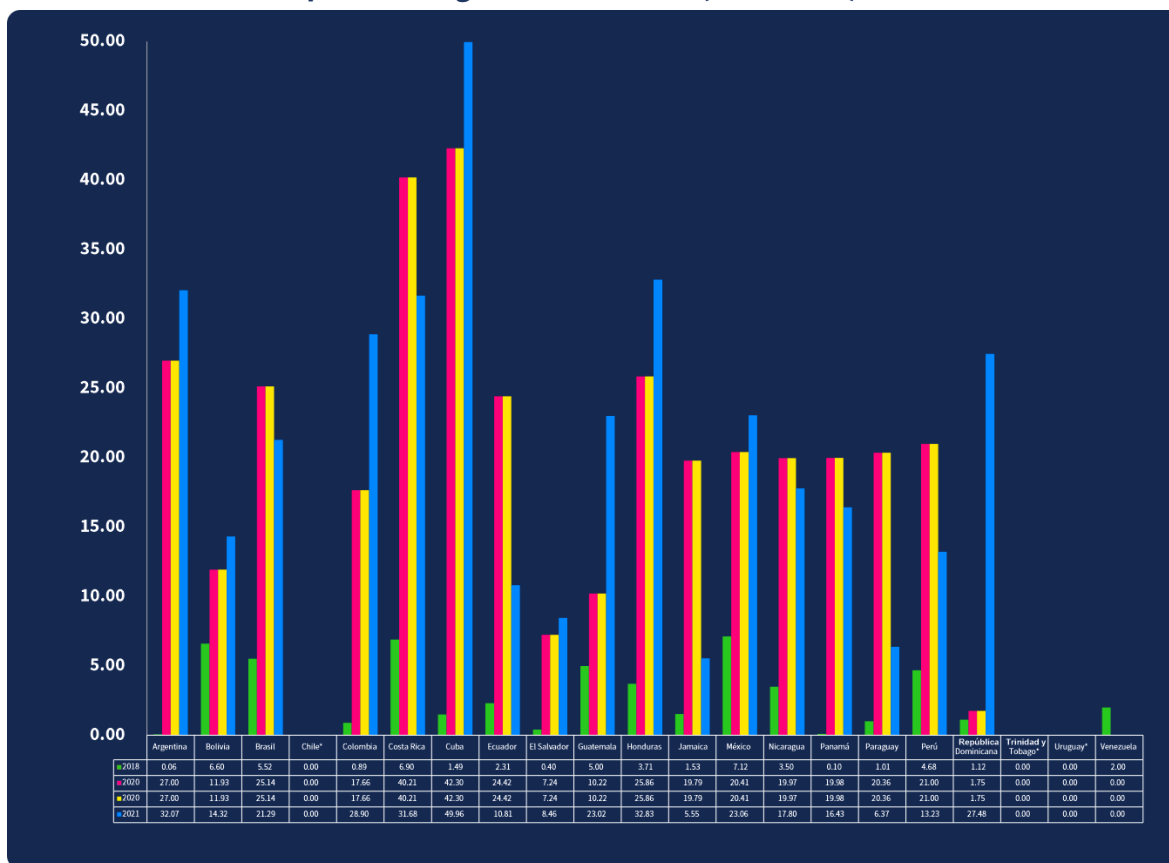
4.1 Análisis comparativo: Ingresos Sostenibles

El análisis comparativo de la variable Ingresos Sostenibles revela que, en el año 2021, Argentina, Bolivia, Colombia, Cuba, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y República Dominicana experimentaron un incremento en el financiamiento destinado al cambio climático en comparación con años anteriores. Por ejemplo, Argentina recibió 1,186 millones de dólares más de financiamiento en 2021 que en el año anterior. Le siguieron Colombia con 585 millones de dólares, México con 236 millones de dólares y República Dominicana con 213 millones de dólares.

En contraste, Brasil, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, Nicaragua, Panamá y Perú recibieron menos financiamiento para el desarrollo destinado a cambio climático en 2021 en comparación con años previos. En este caso, Brasil fue el país que menor financiamiento recibió en este mismo periodo, con 1,174 millones menos de financiamiento. Le siguieron Costa Rica con 799 millones de dólares y Ecuador con 732 millones de dólares. Es importante mencionar que para Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay no se dispone de información.

Cabe destacar que, en el cálculo de la variable de Ingresos Sostenibles del IFS 2020, se emplearon datos a 2018. Para el IFS 2021 y 2022 se utilizaron datos a 2020, y para el IFS 2023, se utilizaron datos a 2021. Además, en el cálculo de 2023 se incluyó la emisión de bonos verdes por parte de los gobiernos federales y bancos centrales.

Gráfica 19. Análisis comparativo: Ingresos Sostenibles (% del total)



(*) Sin datos. Fuente: Elaboración propia con datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE y el Green Bond Transparency Platform del Banco Mundial para 2018, 2020 y 2021.

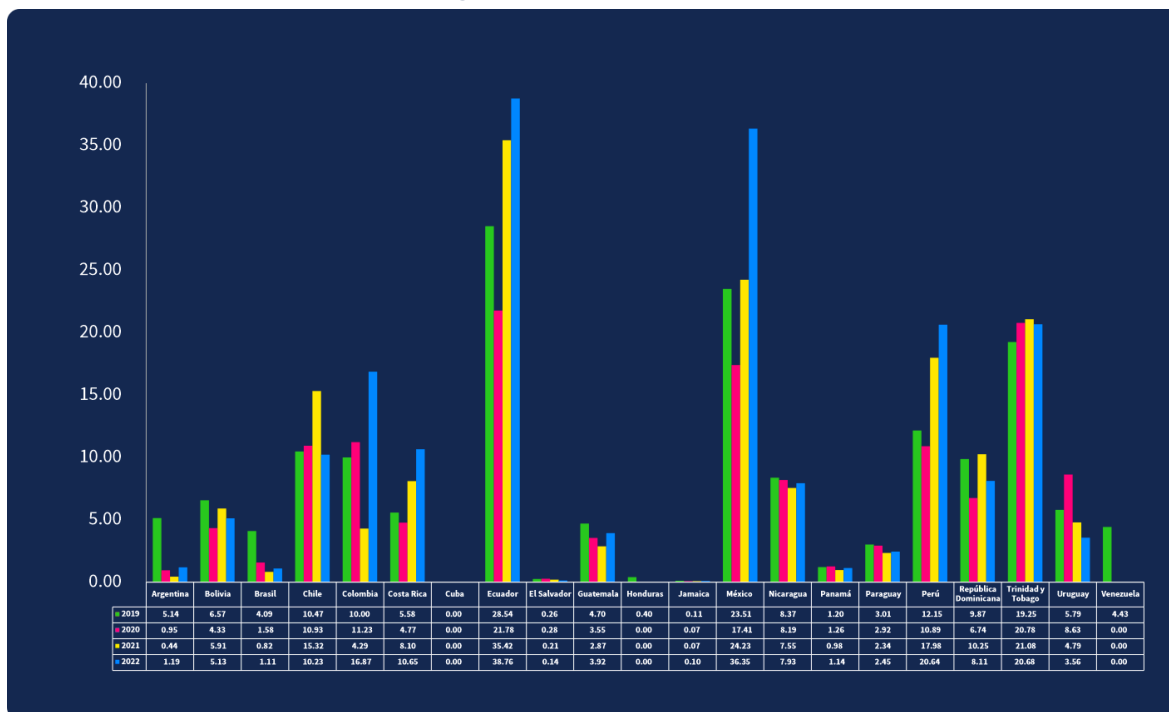
4.2 Análisis comparativo: Ingresos Intensivos en Carbono

El análisis comparativo de la variable Ingresos Intensivos en Carbono muestra que Argentina, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú experimentaron un aumento en los ingresos por actividades intensivas en carbono en 2022 en comparación con 2021. México lideró este crecimiento obteniendo un aumento de 15,274 millones de dólares en este periodo, seguido por Colombia con 10,291 millones de dólares y Ecuador con 3,947 millones de dólares.

En contraste, Bolivia, Brasil, Chile, El Salvador, República Dominicana, Trinidad y Tobago y Uruguay registraron una disminución en los ingresos por actividades intensivas en carbono en 2022 en comparación con 2021. Chile fue el país que redujo en mayor cantidad sus ingresos por estas actividades, con una disminución de 3,606 millones de dólares, seguido por Bolivia con 272 millones de dólares y Uruguay con 105 millones de dólares. Es importante mencionar que Cuba y Honduras no cuentan con información disponible.

Este análisis refleja las variaciones en la dependencia económica de las actividades intensivas en carbono en los países de la región. Resalta la necesidad de evaluar las estrategias y políticas destinadas a reducir esta dependencia, avanzando hacia modelos económicos más sostenibles y respetuosos con el medio ambiente.

Gráfica 20. Análisis comparativo: Ingresos Intensivos en Carbono (% del total)



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2019, 2020, 2021 y 2022.

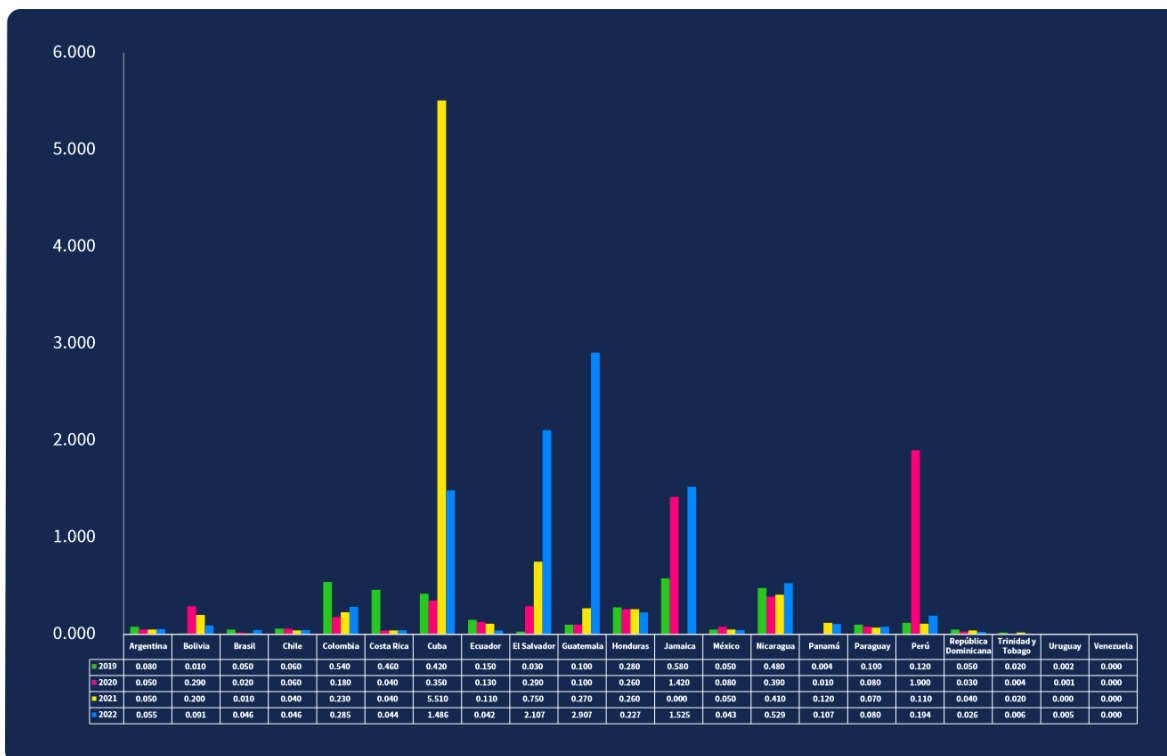
4.3 Análisis comparativo: Presupuestos Sostenibles

El análisis comparativo de la variable Presupuesto Sostenible muestra que Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Jamaica, Nicaragua, Paraguay, Perú y Uruguay destinaron más presupuesto para enfrentar el cambio climático, promover la eficiencia energética, fomentar las energías renovables y gestionar los desastres naturales en 2022 en comparación con años anteriores. Guatemala lideró este incremento presupuestario en esta área, con un aumento de 364 millones de dólares, seguido por Brasil con 332 millones de dólares y El Salvador con 98 millones de dólares.

Por otro lado, Bolivia, Cuba, Ecuador, Honduras, México, Panamá, República Dominicana y Trinidad y Tobago destinaron menos presupuesto para estas acciones en 2022 que en 2021. Cuba fue el país que redujo su presupuesto en mayor medida en este periodo, con una disminución de 670 millones de dólares, seguido de México y Bolivia con 43 millones de dólares.

Este análisis resalta la variabilidad en las prioridades presupuestarias de los países en relación con las acciones sostenibles y muestra la necesidad de evaluar las razones detrás de estas tendencias. Asimismo, destaca la importancia de monitorear de cerca la asignación de recursos para garantizar una respuesta efectiva a los cambios climáticos que experimenta la región.

Gráfica 21. Análisis comparativo: Presupuestos Sostenibles (% del total)



Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2019, 2020, 2021 y 2022.

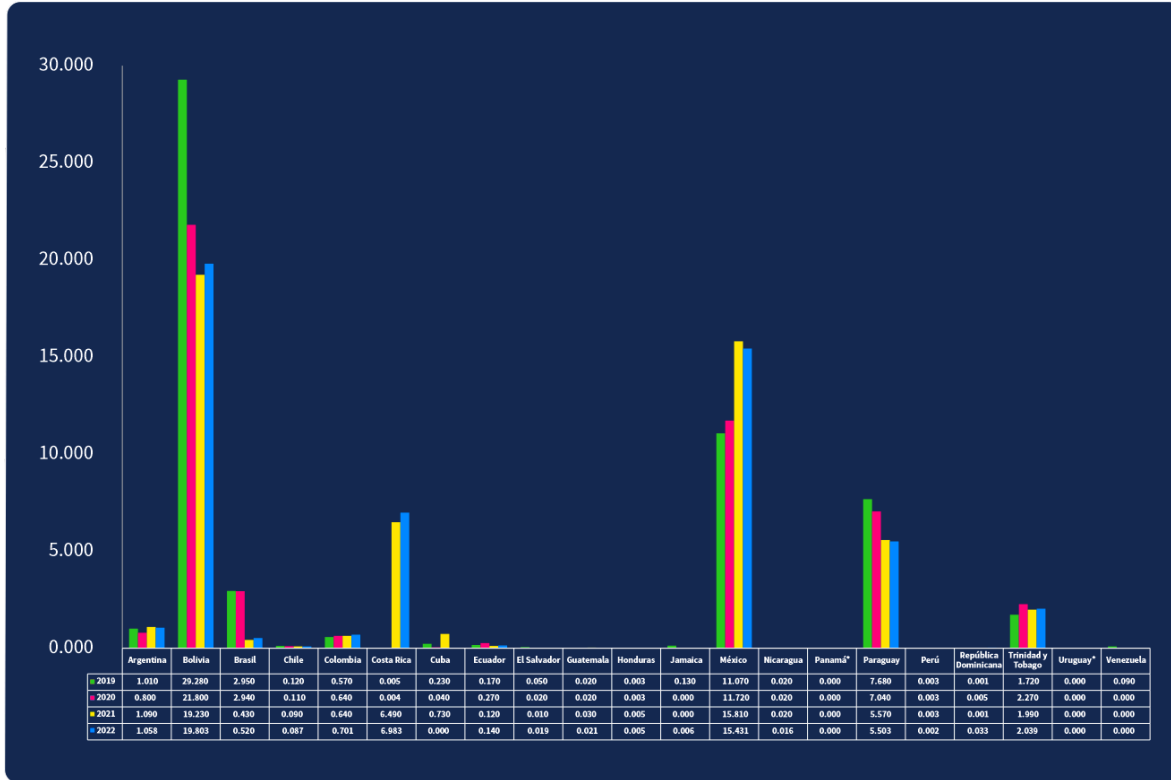
4.4 Análisis comparativo: Presupuestos Intensivos en Carbono

El análisis comparativo de la variable Presupuestos Intensivos en Carbono indica que, en 2022, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Jamaica, República Dominicana y Trinidad y Tobago asignaron más presupuesto a programas relacionados con la explotación de hidrocarburos en comparación con 2021. Brasil encabezó este aumento presupuestario en dicha variable, con un incremento de 1,194 millones de dólares, seguido por Bolivia con 485 millones de dólares y Costa Rica con 176 millones de dólares.

Por el contrario, Argentina, Chile, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay y Perú redujeron sus asignaciones presupuestarias para estos programas en 2022 en comparación con 2021. México fue el país que redujo más presupuesto en este periodo a actividades intensivas en carbono, con una disminución de 9,042 millones de dólares, seguido por Argentina con 481 millones de dólares y Chile con 12 millones de dólares. Es importante mencionar, que para Cuba

la información correspondiente a esta variable para el año 2022 no estaba disponible al momento de recopilar los datos, y no hay información disponible para Panamá y Uruguay.

Gráfica 22. Análisis comparativo: Presupuestos Intensivos en Carbono (% del total)



(*) Sin datos.

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2019, 2020, 2021 y 2022.



5. Recomendaciones, aspectos de mejora y conclusiones

5.1 Recomendaciones

Los resultados del IFS 2023 muestran que la región de ALC está avanzando en su proceso de transición hacia finanzas más sostenibles. Sin embargo, la investigación ha identificado una serie de retos que deben abordarse para hacer frente al cambio climático. Las siguientes recomendaciones se centran en las áreas de planificación, ingresos y presupuestos.


En materia de planeación:

Estrategias internacionales para la movilización de financiamiento sostenible: Para cumplir con el Acuerdo de París, es necesario aumentar el financiamiento climático para los países en desarrollo. Para ello, se deben promover el cumplimiento de la asignación de los 100 mil millones de dólares anuales hasta el 2025, además, se debe fomentar el diseño de una nueva meta colectiva cuantificable de financiamiento basada en las necesidades reales de los países. Esta nueva meta que sustituirá los 100 mil millones debe considerar como aspecto central el incremento en al menos diez veces del financiamiento para la adaptación, cuyo origen sea primariamente recursos de carácter público que puede ser más predecible que el financiamiento privado. También, se necesita gestionar la operación temprana del fondo de pérdidas y daños con mecanismo de acceso directo para las poblaciones vulnerables, priorizando comunidades locales, indígenas, mujeres, juventudes y niñez. De igual forma, es urgente la transformación del sector financiero internacional para incorporar el cambio climático en el centro de las operaciones y dejar de subsidiar a los combustibles fósiles. Finalmente, es esencial la creación de un plan que aborde el tratamiento de la deuda pública de los países en desarrollo, cancelándola en países de menores ingresos y generando canjes con los países de ingresos medios, para ampliar el espacio fiscal.

Estrategias nacionales para la movilización de financiamiento sostenible: Para ejecutar eficientemente los proyectos climáticos, los países deben definir claramente sus necesidades de inversión y financiamiento sostenible y crear estrategias que permitan identificar las fuentes que permitirán cubrir dichas necesidades, identificando lo que es posible cubrir con recursos nacionales y lo que requerirá de otras fuentes. Esto permitirá crear un portafolio de proyectos que contribuyan a la implementación de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC) y las políticas nacionales de adaptación, además de otros instrumentos de política a nivel nacional. Por otro lado, es necesario buscar mecanismos de financiamiento innovadores para apalancar con las fuentes tradicionales de financiamiento.

En materia de ingresos:

Reformas fiscales: Es necesario fomentar la descarbonización de las finanzas públicas, y promover e implementar reformas fiscales que reduzcan la carga fiscal de las actividades intensivas en carbono, esto es crítico para los países que más dependen de los combustibles fósiles y la minería para generar ingresos. Esto puede hacerse a través de la implementación de



impuestos ambientales y de carbono, que permitan tasar a las fuentes contaminantes, para generar ingresos que puedan ser invertidos en acciones para alcanzar la transición energética y otras. Es fundamental que estos ingresos se inyecten en sectores capaces de generar empleos que a su vez reactiven la economía para generar ingresos otro tipo de ingresos.

Impuestos al carbono: Los impuestos al carbono son una manera de penalizar las actividades con mayores emisiones de gases de efecto invernadero. De los 20 países analizados, sólo cinco cuentan con un impuesto al carbono. Por ello es importante fomentar que más países integren estos esquemas. Sin embargo, no basta con tener impuestos, es necesario asegurar que su recaudación se dirige de manera estratégica hacia actividades sostenibles, como la transición energética, es decir, son impuestos que deben verse como parte de la transición, pero de no reinvertirse carecerán de efectos de largo plazo. Asimismo, es necesario que estos impuestos reflejen el costo real de la contaminación, es decir, que sean tasas significativas para que logren cambiar el comportamiento de los sectores contaminantes. Su costo puede ser incremental en el tiempo, pero de no reflejar el costo real, o ser suficientemente transformadoras, carecerán de efectividad.

En materia de presupuestos:

Redirección de presupuestos: Para promover la acción climática, los países deben reorientar los presupuestos vinculados a actividades intensivas en carbono hacia áreas relacionadas con la atención del cambio climático y la sostenibilidad. Aunque la mayoría de los países en desarrollo, incluidos los latinos, tienen recursos limitados en el ámbito ambiental, es importante repensar el uso de los recursos existentes, no siempre se necesita más, sino mejor presupuesto. Es fundamental internalizar que el cambio climático ya está trayendo costos mediante sequías, incendios forestales, eventos hidrometeorológicos y otros, que tienen un efecto presupuestal en diversos sectores. Por ello, es necesario que todos los sectores hagan un análisis de cómo sus actividades se verán afectadas ante eventos asociados al cambio climático para integrarlo en su planeación y presupuestación. Es decir, es necesario transversalizar el cambio climático en todo el ciclo presupuestal de las instituciones correspondientes, más allá de las autoridades ambientales.

Alineación de las finanzas públicas con el desarrollo sostenible: Los países de la región tienen el reto y la oportunidad de transformar sus finanzas públicas hacia sistemas sostenibles, lo que les permitirá adaptarse de manera más efectiva ante los efectos del cambio climático, pero no solo eso, sino que esta transición debe verse como una oportunidad para atender otros problemas estructurales como la pobreza, el desempleo y otros que aquejan a la población. Alinearse al Acuerdo de París, es una oportunidad de transformar las finanzas públicas y generar esquemas de financiamiento y de política fiscal que permitan transformar las economías para alcanzar un esquema de bienestar social y ambiental, basado en la justicia y la equidad.

5.2 Aspectos de mejora

El IFS, como todo análisis cuantitativo, tiene limitaciones. La mayoría de estas limitaciones están asociadas a la transparencia, el acceso y la desagregación de los datos a los que se accedió para llevar a cabo el análisis. A continuación, se detalla cada caso.


Acceso a la información pública: El acceso a la información pública en materia fiscal y presupuestaria es desigual en la región de ALC. En algunos países, la información es fácilmente accesible, mientras que, en otros existen problemas de acceso, vacío de información y problemas de temporalidad. Esto ha dificultado la recopilación y análisis de datos en tiempo y forma para la elaboración del IFS 2023. Por ejemplo, Colombia no ha actualizado el informe de las Iniciativas de Transparencia de las Industrias Extractivistas (EITI), que contiene información sobre financiamiento asociado a las actividades extractivas. Otro caso es el de Cuba, que tampoco ha actualizado el informe de Gastos de Inversión para las Actividades de Protección de Medio Ambiente. Si bien hay países que tienen bases de datos que han ido mejorando con el tiempo, como las plataformas de presupuesto de Brasil, México y Perú, todavía existen limitaciones.

Etiquetación de recursos: La identificación de los recursos presupuestales destinados a cambio climático es un desafío en algunos países analizados. En varios casos, no existe una etiquetación específica para estos recursos, lo que dificulta la estimación precisa del presupuesto. Para evitar una sobrestimación de las variables de análisis, únicamente se integraron los recursos claramente etiquetados o cuya relación con la atención del cambio climático es innegable.

Desagregación y acceso de datos: El nivel de desagregación de la información pública varía entre países. Algunos países, como Cuba y Honduras, no cuentan con información desagregada en los rubros de combustibles, hidrocarburos y minería. En el caso del presupuesto, países como Cuba, Panamá y Uruguay, no cuentan con información desagregada sobre el sector hidrocarburos. El análisis evitó incluir rubros demasiado agregados, para evitar sobreestimaciones, sin embargo, es un reto que es importante atender para alcanzar visiones cada vez más certeras sobre los montos reales de asignación de recursos.

5.3 Consideraciones finales

El IFS es una herramienta que busca identificar brechas que existen entre los ingresos y egresos asociados a la atención del cambio climático y aquellos asociados a actividades intensivas en carbono, para entender hasta qué puntos los países están avanzando de manera efectiva hacia la transformación de sus sistemas financieros. Los resultados del IFS 2023 aplicado a los 20 países más emisores de la región de América Latina y el Caribe, permiten entender que ninguno de los países de estudio ha logrado un balance que les permita tener sistemas finanzas sostenibles en



niveles muy altos, sin embargo, es claro que diversos países han avanzado hacia una mayor inversión pública en acciones que permiten combatir el cambio climático.

Los retos más grandes que perduran en la región es el alto grado de dependencia que muchas economías tienen a los combustibles fósiles para generar ingresos, lo que se presenta como un importante obstáculo para avanzar hacia la transición energética, como es el caso de México, Ecuador y Bolivia. Sin embargo, hay países que avanzan en la provisión de recursos para atender el cambio climático, lo que puede responder a sus altos niveles de vulnerabilidad, como son los países de Centroamérica como es el caso de El Salvador, Guatemala, Nicaragua y otros.

Existen muchas áreas de oportunidad para cerrar las brechas de inversión y para transitar hacia finanzas más sostenibles, esto va desde aspectos de planeación y movilización de financiamiento internacional y nacional, hasta aspectos de reformas fiscales nacionales y la redefinición de asignaciones presupuestales que respondan adecuadamente a los retos que el cambio climático ya está trayendo en la región. Esto también debe verse en reformas más estructurales, como las del sistema financiero internacional, para movilizar más financiamiento que amplíe el espacio fiscal de los países y evitar que las economías sigan profundizando sus niveles de deuda pública, lo que limita su capacidad de atender necesidades urgentes.

Finalmente, el IFS debe verse como una herramienta que permite monitorear las tendencias de inversión y de asignación de financiamiento, cuyos datos irán mejorando en la medida en que los países tengan mejores esquemas de acceso, desagregación, presentación y transparencia en materia de presupuestos e ingresos. Es menester mencionar que en cada edición se hacen solicitudes de información para mejorar el entendimiento de los datos presentados por los países, y si bien cada año se accede a más datos provenientes de los países, el llamado es a que esta información sea pública y de acceso democrático a todas las ciudadanas y ciudadanos, pues esta información es clave para garantizar la justicia climática y ambiental y dar cumplimiento a compromisos internacionales como el Acuerdo de París, el Acuerdo de Escazú y otras importantes normativas que bien implementadas a nivel nacional pueden mejorar la calidad de vida de todas las personas.



6. Fuentes de Información

6.1 Fuentes de información general

Banco Mundial (BM). (2023). **Green Bond Transparency Platform**: Consultado en línea en: <https://www.greenbondtransparency.com/bonds/>

Banco Mundial (BM). (2023). **Porcentaje de la población desempleada**. Consultado en línea en: [Desempleo, total \(% de la población activa total\) \(estimación modelado OIT\) | Data \(bancomundial.org\)](#)

Banco Mundial (BM). (2023). **Producto Interno Bruto (PIB)**. Consultado en línea en: [GDP \(current US\\$\) | Data \(worldbank.org\)](#)

Climate Policy Initiative (2023). **Global Landscape of Climate Finance 2023**. CPI. Disponible en: [Global-Landscape-of-Climate-Finance-2023.pdf \(climatepolicyinitiative.org\)](#)

Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMAM) (2023). Perfiles de país. Consultado en línea en: [Country Profiles | GEF \(thegef.org\)](#)

Fondo Verde Climático. (FVC). (2023). Perfiles de país. Consultado en línea en: <https://www.greenclimate.fund/countries/uruguay>

Fondo de Inversión Climática (FIC). (2023). Proyectos por país. Consultado en línea en: <https://www.cif.org/country/latin-america-caribbean>

Gobierno de Barbados (2022), **“The 2022 Bridgetown Initiative for the Reform of the Global Financial Architecture”**. Disponible en: [Microsoft Word - The 2022 Barbados Agenda.docx \(pmo.gov.bb\)](#)

Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC). (2022). Índice de Finanzas Sostenibles. Disponible en: [Índice de Finanzas Sostenibles | Finanzas sostenibles \(sustainablefinance4future.org\)](#)

Guzmán, Sandra (2020). **La incorporación del cambio climático en el presupuesto público de los países en desarrollo en análisis de método mixto aplicado a los países en América Latina y el Caribe**. Departamento de Política, Universidad de York. Reino Unido.

International Energy Agency (IEA). (2023). Energy Statics Data Browser. Consultado en línea en: [Energy Statistics Data Browser – Data Tools - IEA](#)

International Energy Agency (IEA). (2023). Total carbon dioxide (CO₂) emission from the combustion of fuels. Consultado en línea en: [Energy Statistics Data Browser – Data Tools - IEA](#)

OECD(2023), **Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2013-2021: Aggregate Trends and Opportunities for Scaling Up Adaptation and Mobilised Private Finance**,

Climate Finance and the USD 100 Billion Goal, OECD Publishing, Paris, [e20d2bc7-en.pdf](https://www.oecd-ilibrary.org/publications/e20d2bc7-en.pdf) ([oecd-ilibrary.org](https://www.oecd-ilibrary.org)).

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). (2022). **Finance Sustainable Development, Recipient Perspective**. Consultado en línea en: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/climate-change.htm>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). (2022). **Creditor Report System**: Consultado en línea en: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>

Programa de las Naciones Unidas de Desarrollo (PNUD). (2022). Human Development Report 2021/2022. Consultado en línea en: [Human Development Report 2021-22 | Human Development Reports](https://www.undp.org/publications/human-development-report-2021-22) ([undp.org](https://www.undp.org))

Stern, Nicholas (2008). **The Economics of Climate Change** *American Economic Review*, 98(2): 1-37.

World Economic Forum (WEF). (2023). **Global Gender Gap Report 2023**. Consultado en línea en: [WEF_GGGR_2023.pdf](https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2023) ([weforum.org](https://www.weforum.org))

World Resources Institute (WRI). (2023). **Historical GHG Emissions**. Consultado en línea en: [World | Total including LUCF | Greenhouse Gas \(GHG\) Emissions | Climate Watch](https://www.climatewatchdata.org/world-total-including-lucf-greenhouse-gas-ghg-emissions-climate-watch) ([climatewatchdata.org](https://www.climatewatchdata.org))

6.2 Fuentes de información de finanzas públicas por país

Argentina

- Ministerio de Economía; Oficina Nacional de Presupuesto; Ejecución 2022 Sector Público. Disponible en: [Serie Anual - Recaudación - Estadística tributaria | AFIP](#)
- Ministerio de Economía; Presupuesto Abierto. Disponible en: [Presupuesto Abierto | Sitio del ciudadano - Documentación](#)
- Secretaría de Energía; Datos Energía; Regalías de Petróleo Crudo, Gas Natural, GLP, Gasolina y de Condensado. Disponible en: [Datos Energía - Regalías de Petróleo Crudo, Gas Natural, GLP, Gasolina y de Condensado](#) (energia.gob.ar)

Bolivia

- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas; Presupuesto General del Estado; Detalle Institucional; Entidad 20; Presupuesto Institucional por Categoría Programática y Grupo de Gasto. Disponible en: https://sigep.sigma.gob.bo/sigep_publico/faces/SFprEjecucionPresupuestaria

- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas; Presupuesto General del Estado; Detalle Institucional; Entidad 78; Presupuesto Institucional por Categoría Programática y Grupo de Gasto. Disponible en: https://sigep.sigma.gob.bo/sigep_publico/faces/SFprEjecucionPresupuestaria
- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas; Tomo I; Administración Pública; Presupuesto Agregado de la Administración Pública por fuentes de financiamiento del presupuesto General del Estado. Disponible en: https://sigep.sigma.gob.bo/sigep_publico/faces/SFprRepPub?gestion=2022

Brasil

- Portal da transparência. Controladoria-Geral da União; Consulta del Presupuesto Público; Orçamento da receita. Disponible en: [Orçamento da Receita Pública - Portal da transparência \(portaldatransparencia.gov.br\)](http://portal.datransparencia.gov.br)

Chile

- Dirección de Presupuestos Gobierno de Chile; Presupuesto 2022; Informes complementarios; Informe Ejecución; Gobierno Central. Disponible en: [2022 - Ley de Presupuestos - DIPRES Documentación](#)
- Dirección de Presupuestos Gobierno de Chile; Presupuesto 2022; Ley de Presupuestos Programas. Disponible en: [2022 - Ley de Presupuestos - DIPRES Documentación](#)

Colombia

- Decreto 1793 de 2021; Presupuesto General de la Nación; Vigencia 2022 – MRE. Disponible en: [articles-402918_recurso_11.pdf \(mineducacion.gov.co\)](#)

Costa Rica

- Contraloría General de la República; Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP). Disponible en: [Inicio \(cgr.go.cr\)](#)
- RECOPE. Transferencia; Información Financiera. Disponible en: [Información Financiera - RECOPE](#)

Cuba

- Asamblea Nacional del Poder Judicial del Poder Popular; Gaceta Oficial de la República de Cuba; Ley 144/2021 del Presupuesto del Estado para el año 2022. Disponible en: [Ley 144 - Presupuesto estado 2022 - goc-2022-ex1_0.pdf \(gob.cu\)](#)

Ecuador

- Banco Central del Ecuador; Ingresos del Sector Público No Financiero (SPNF). Disponible en: [Banco Central del Ecuador - Sector Fiscal \(bce.fin.ec\)](#)
- Ministerio de Economía y Finanzas; Presupuesto General del Estado 2022. Disponible en: [Ejecución Presupuestaria – Ministerio de Economía y Finanzas](#)

- Sistema de Rentas Internas del Ecuador (SRI); Estadísticas Generales de Recaudación por Actividades Económicas 2022. Disponible en: [Estadísticas Generales de Recaudación SRI - intersri - Servicio de Rentas Internas](#)

El Salvador

- Ministerio de Hacienda; Portal de Transparencia Fiscal; Estadísticas fiscales a diciembre 2022. Disponible en: [Presentación de PowerPoint \(transparenciafiscal.gob.sv\)](#)
- Ministerio de Hacienda; Portal de Transparencia Fiscal; Ingresos por Impuestos; Tabla Dinámica. Disponible en: [Portal de Transparencia Fiscal de El Salvador:INGRESOS Y DEUDA DEL ESTADO](#)
- Ministerio de Hacienda; Portal de Transparencia Fiscal; Ley de Presupuestos 2022; Presupuestos del Gobierno Central. Disponible en: [Portal de Transparencia Fiscal de El Salvador:GASTO DEL ESTADO](#)

Guatemala

- Ministerio de Finanzas Públicas; Proyecto de Ley de Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2022. Disponible en: [Presupuesto 2022 \(minfin.gob.gt\)](#)
- Superintendencia de Administración Tributaria (SAT); Ingresos tributarios recibidos de industrias extractivistas. Disponible en: [Estadísticas tributarias - Portal SAT](#)

Honduras

- Secretaría de Finanzas; Liquidación Presupuestaria; Informes Globales; Informe de Liquidación del Presupuesto 2022. Disponible en: [Rendición de Cuentas sobre la Gestión de la Hacienda Pública – SEFIN](#)

Jamaica

- Ministry of Finance and the Public Service; Estimates of Expenditure 2022/2023. Disponible en: [mof.gov.jm/wp-content/uploads/2022-23-As-Passed-Estimates-of-Expenditure-Pased-by-House-Rep-22.03.22.pdf](#)
- Ministry of Finance and the Public Service; Revenue Estimates; Total 2022/2023 Disponible en: [mof.gov.jm/wp-content/uploads/Estimates-of-Expenditure-2021-22-021821.pdf](#)

México

- Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas; Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en: [ESTOPOR.: Reportes \(hacienda.gob.mx\)](#)
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público; Cuenta Pública; Tomo III; Poder Ejecutivo y Tomo VIII Sector Paraestatal. Disponible en: [Cuenta Pública | Inicio \(hacienda.gob.mx\)](#)

▪

Nicaragua

- Ministerio de Hacienda y Crédito Público General de la República; Presupuesto de Egresos 2022; clasificación por Institución. Disponible en: [Título II: Presupuesto General de la República \(hacienda.gob.ni\)](#)
- Ministerio de Hacienda y Crédito Público General de la República; Presupuesto de Ingresos 2022. Disponible en: [Título II: Presupuesto General de la República \(hacienda.gob.ni\)](#)

Panamá

- Gaceta Oficial; Ley No. 248 de viernes 29 de octubre de 2021. Que dicta el presupuesto general del estado para la vigencia fiscal de 2022. Disponible en: [Gaceta Oficial Digital](#)

Paraguay

- Ministerio de Hacienda; Ley 6.873 Que Aprueba el Presupuesto General de la Nación para el Ejercicio Fiscal 2022. Disponible en: [Ley+6873++Articulado.pdf \(bacn.gov.py\)](#)
- Ministerio de Hacienda; Ley 6.873 Que Aprueba el Presupuesto General de la Nación para el Ejercicio Fiscal 2022. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Disponible en: [Ministerio de Hacienda - Promoviendo el bienestar ciudadano](#)

Perú

- Banco Central de Reserva del Perú; Estadísticas Finanzas Públicas; Ingresos Anuales; Ingresos Corrientes del Gobierno 2022. Disponible en: [Estadísticas \(bcrp.gob.pe\)](#)
- Ministerio de Economía y Finanzas; Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta Amigable). Consulta Gasto Presupuestal (Actualización Mensual); PIA (Presupuesto Inicial de la Entidad Pública) 2022. Disponible en: [Consulta Amigable - Navegador \(mineco.gob.pe\)](#)
- Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT); Estadísticas y Estudios; Información Tributaria; Ingresos Recaudados por la SUNAT; Tributos Internos según actividad económica 2022. Disponible en: [Nota Tributaria - Ingresos Recaudados \(sunat.gob.pe\)](#)

República Dominicana

- DGII; Análisis de Recaudación DGII; Informe Mensual; Enero – Diciembre 2022. Disponible en: [Informe Mensual De Recaudación, DGII](#)
- Dirección General de Presupuesto (DIGPRES); Ley No. 345-21; De Presupuesto General del Estado 2022. Disponible en: [LEY-DE-PRESUPUESTO-GENERAL-DEL-ESTADO-2022-1.pdf \(digepres.gob.do\)](#)
- Dirección General de Presupuesto (DIGPRES); Ley No. 345-21; De Presupuesto General del Estado 2022. Anexo I; Presupuesto de Ingresos y Gastos del Gobierno Central. Disponible en:

[ANEXO-I-PRESUPUESTO-DE-INGRESOS-Y-GASTOS-DEL-GOBIERNO-CENTRAL_compressed.pdf \(digepres.gob.do\)](#)

- Ministerio de Hacienda Ingresos Fiscales por Clasificación Presupuestaria 2000 – 2022; Total de Ingresos Reportados en el SIGEF (I+II+III+IV+V+VI). Disponible en: [Estadísticas Fiscales - Ministerio de Hacienda](#)

Trinidad y Tobago

- Ministry of Finance Budget Statement 2022. Expenditure 2022. Disponible en: [Layout 1 \(finance.gov.tt\)](#)
- Ministry of Finance Budget Statement 2022. Revenue 2022. Disponible en: [Layout 1 \(finance.gov.tt\)](#)
- Ministry of Finance Budget Statement 2022. State Enterprises Investment Programme 2022. Disponible en: [State-Enterprises-Investment-Programme-SEIP-2022.pdf \(finance.gov.tt\)](#)

Uruguay

- Ministerio de Economía y Finanzas; Presupuesto Nacional 2020 – 2024; Tomo III; Gastos Corrientes e Inversiones. Disponible en: [Tomo III - Gastos Corrientes e Inversiones | Ministerio de Economía y Finanzas \(www.gub.uy\)](#)
- Ministerio de Economía y Finanzas; Presupuesto Nacional 2020 – 2024; Tomo IV; Recursos Previstos 2022. Disponible en: [Tomo IV - Recursos | Ministerio de Economía y Finanzas \(www.gub.uy\)](#)
- Ministerio de Economía y Finanzas; Resultados del Sector Público abril 2022; Base de Datos DGI. Disponible en: [DGI · Ampliación · Datos y series estadísticas - Recaudación de IMESI por rubros - Series anuales](#)

Anexo: Tablas Estadísticas

Tabla A. Información de la variable de Ingresos Sostenibles en dólares en 2021

País	Financiamiento Total para el Desarrollo ^a	Financiamiento para Cambio Climático ^b	Variable de Ingresos Sostenibles ^c	Porcentaje ^d	Posición ^e
Argentina	5,382,368,399	1,726,258,771	1,726,258,771	32.072	3
Bolivia	1,197,969,744	171,588,575	171,588,575	14.323	12
Brasil	6,745,929,471	1,436,533,089	1,436,533,089	21.294	9
Chile	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	18
Colombia	8,240,760,969	2,381,724,320	2,381,724,320	28.901	5
Costa Rica	2,176,022,340	689,265,201	689,265,201	31.675	4
Cuba	340,577,221	170,140,356	170,140,356	49.956	1
Ecuador	3,264,416,673	352,860,368	352,860,368	10.809	14
El Salvador	1,725,691,302	145,951,752	145,951,752	8.457	15
Guatemala	1,039,762,575	239,329,909	239,329,909	23.017	8
Honduras	1,785,300,467	586,190,823	586,190,823	32.834	2
Jamaica	395,229,929	21,943,258	21,943,258	5.552	17
México	6,320,953,678	1,457,348,950	1,457,348,950	23.055	7
Nicaragua	996,542,807	177,413,374	177,413,374	17.802	10
Panamá	1,313,877,522	215,934,643	215,934,643	16.434	11
Paraguay	1,726,747,901	109,908,692	109,908,692	6.365	16
Perú	6,950,450,839	919,526,056	919,526,056	13.229	13
República Dominicana	900,038,108	247,360,544	247,360,544	27.483	6
Trinidad y Tobago	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	19
Uruguay	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	20

Fuente: Elaboración propia con datos del Creditor Reporting System (CRS) y la Base de datos Finance Sustainable Development de OCDE en 2021.

Principales resultados

El análisis revela que, en el año 2021, Colombia fue el país que recibió mayor financiamiento para el desarrollo con 8,240 millones de dólares. Le siguieron Perú con 6,950 millones, Brasil con 6,745 millones y México con 6,320 millones de dólares. En contraste, Nicaragua, República Dominicana, Jamaica y Cuba fueron los países que recibieron menor financiamiento para desarrollo, con montos de 996 millones, 900 millones, 395 millones y 340 millones de dólares, respectivamente.

En cuanto al financiamiento destinado para cambio climático, Colombia fue el país con el mayor financiamiento con 2,381 millones de dólares, seguido de Argentina con 1,726 millones, México con 1,457 millones y Brasil con 1,436 millones de dólares. Sin embargo, es importante señalar que estas cifras no reflejan necesariamente que estos países tuvieron la mayor proporción del financiamiento para cambio climático con respecto al total del financiamiento para el desarrollo.

En este contexto, Cuba fue el país que mayor financiamiento recibió para cambio climático con 170 millones de dólares, lo que representó el 49.96% de su financiamiento total para desarrollo, que fue de 340 millones de dólares. Este porcentaje demuestra que, aunque la cantidad absoluta de financiamiento para desarrollo puede no ser la más alta, el país destina una proporción significativa de su financiamiento para cambio climático. Le siguieron Honduras con 586 millones de dólares (32.83%) con respecto del total de su financiamiento de 1,785 millones de dólares, Argentina con 1,726 millones de dólares (32.07%) con respecto del total de su financiamiento de 5,382 millones de dólares y Costa Rica con 689 millones de dólares (31.68%) con respecto del total de su financiamiento de 2,176 millones de dólares.

En contraste, Jamaica destinó solamente 21 millones de dólares para cambio climático, representando el 5.55% de su financiamiento total de 395 millones de dólares, y Paraguay con 109 millones (6.37%) del total de 1,726 millones de dólares. Estos fueron los países que menor financiamiento recibieron para cambio climático del total del financiamiento para desarrollo. Estas cifras indican que más del 90% del financiamiento para desarrollo de estos países se canaliza hacia sectores no relacionados con el cambio climático.


En este análisis, Chile, Trinidad y Tobago y Uruguay no cuentan con registros como receptores de financiamiento para el desarrollo y para el cambio climático en el periodo de estudio.

Notas de la tabla A

^a **El financiamiento para el Desarrollo.** Se refiere al financiamiento para el desarrollo obtenido por fuentes bilaterales y multilaterales y otros flujos oficiales en 2021.

^b **El financiamiento para Cambio Climático.** Se refiere al financiamiento destinado para cambio climático del total del financiamiento para el desarrollo en 2021.

^c **Variable de Ingresos Sostenibles.** Incluye el financiamiento desembolsado por fuentes bilaterales y multilaterales y otros flujos oficiales que reciben los países en materia de cambio climático. Es el valor del componente b.



^d **Porcentaje.** Se refiere al porcentaje que representa la variable de Ingresos Sostenibles con respecto al Financiamiento para el Desarrollo.

^e **Posición.** Indica la posición que ocupa el país en el ranking de Ingresos Sostenibles 2023.

^f **s.d.** Indica que, al momento de recopilar la información, estos países no cuentan con registros como receptores de financiamiento para el desarrollo destinado a cambio climático.

Tabla B. Información de la variable de Ingresos Intensivos en Carbono en dólares en 2022

País	Ingreso Total ^a	Ingresos por Combustibles ^b	Ingresos por Hidrocarburos ^c	Ingresos por Minería ^d	Variable de Ingresos Intensivos en Carbono ^e	Porcentaje ^f	Posición ^g
Argentina	156,605,370,453	1,146,336,586	720,194,613	0	1,866,531,199	1.191	14
Bolivia	44,000,694,917	154,116,455	1,940,333,874	162,440,954	2,256,891,284	5.129	10
Brasil	915,899,038,327	368,557,743	8,089,287,013	1,671,282,860	10,129,127,616	1.105	16
Chile	78,017,224,376	1,178,248,988	0	6,800,651,546	7,978,900,534	10.227	7
Colombia	82,326,488,886	0	13,886,786,337	0	13,886,786,337	16.867	5
Costa Rica	32,607,989,629	3,462,396,021	11,612,629	175,265	3,474,183,914	10.654	6
Cuba	9,719,762,500	s.d	s.d	s.d	s.d	s.d	19
Ecuador	45,201,746,883	0	16,855,860,390	665,779,481	17,521,639,871	38.763	1
El Salvador	7,912,700,000	0	0	10,997,724	10,997,724	0.138	17
Guatemala	13,710,134,893	522,234,474	15,162,736	487,899	537,885,109	3.923	11
Honduras	12,080,033,963	s.d ^h	s.d ^h	s.d ^h	s.d ^h	s.d ^h	20
Jamaica	5,907,864,092	0	0	5,880,380	5,880,380	0.099	18
México	238,013,599,108	15,806,164,249	67,738,286,461	2,978,737,887	86,523,188,597	36.352	2
Nicaragua	2,551,747,372	173,679,688	7,478,014	21,159,336	202,317,038	7.928	9
Panamá	25,294,751,590	278,640,010	4,574,600	4,112,000	287,326,610	1.135	15
Paraguay	13,860,067,764	338,494,760	0	951,293	339,446,053	2.449	13
Perú	54,012,569,357	782,231,584	4,593,968,074	5,772,205,717	11,148,405,375	20.641	4
República Dominicana	22,672,582,814	1,667,539,832	0	172,165,928	1,839,705,760	8.114	8
Trinidad y Tobago	8,274,439,342	59,223	1,710,690,354	0	1,710,749,577	20.675	3
Uruguay	12,430,603,437	438,348,128	0	4,169,650	442,517,777	3.559	12

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Principales resultados

El análisis revela que, en el año 2022, Ecuador fue el país con mayores ingresos provenientes de actividades intensivas en carbono, alcanzando una cifra de 17,521 millones de dólares, lo que representó el 38.76% de su ingreso total de 45,201 millones de dólares. El sector de hidrocarburos destacó como el principal contribuyente, generando 16,855 millones de dólares, seguido por el sector de minería con 665 millones de dólares. Le siguió México, recibiendo 86,523 millones de dólares por estas actividades, equivalente al 36.35% de su ingreso total de 238,013 millones de dólares. El sector hidrocarburos lideró la contribución con 67,738 millones de

dólares, seguido por el sector de combustibles con 15,806 millones de dólares y el sector de minería con 2,978 millones de dólares. En general, estos países reciben más del 35% de sus ingresos por actividades intensivas en carbono, esto se debe principalmente a que cuentan con empresas estatales de hidrocarburos.

Por su parte, Trinidad y Tobago obtuvo 1,710 millones de dólares por estas actividades, representando el 20.67% de su ingreso total de 8,724 millones de dólares. El sector hidrocarburos fue el principal aportador con casi 1,710 millones de dólares. Perú recibió 11,148 millones de dólares, correspondientes al 20.64% de su ingreso total de 54,012 millones de dólares. El sector de minería lideró la contribución con 5,772 millones de dólares, seguido del sector de hidrocarburos con 4,593 millones de dólares y el sector de combustibles con 782 millones de dólares.

Brasil, El Salvador y Jamaica registraron los menores ingresos por actividades intensivas en carbono. Brasil obtuvo 10,129 millones de dólares, representando el 1.10% de su ingreso total de 915,899 millones de dólares. El sector de hidrocarburos fue el mayor contribuyente con 8,089 millones de dólares, seguido por el sector de minería con 1,671 millones de dólares y el sector de combustibles con 386 millones de dólares. En el caso de El Salvador, los ingresos fueron de 10 millones de dólares, equivalente al 0.13% de su ingreso total de 7,912 millones de dólares, mientras que Jamaica recibió 5 millones de dólares, cifra que representó el 0.09% de su ingreso total de 5,907 millones de dólares.

Notas de la tabla B

^a **Ingreso Total.** Se refiere al ingreso total reportado en el ejercicio fiscal 2022.

^b **Ingresos por Combustibles.** Son los ingresos recaudados por la comercialización y exportación de combustibles fósiles, como petróleo, gas y carbón, y por actividades similares en 2022.

^c **Ingresos por Hidrocarburos.** Son los ingresos recaudados por la exportación y producción de hidrocarburos, y por actividades similares en 2022.

^d **Ingresos por Minería.** Son los ingresos recaudados por la exportación y producción de minerales, y por actividades similares en 2022.

^e **Variable de Ingresos Intensivos en Carbono.** Engloba los ingresos generados por la exploración, exportación y producción de combustibles, hidrocarburos y minerales. Es la suma de los componentes b, c y d.

^f **Porcentaje.** Se refiere al porcentaje que representa la variable de Ingresos Intensivos en Carbono con respecto al Ingreso Total.

^g **Posición.** Indica la posición que ocupa el país en el ranking de Ingresos Intensivos en Carbono 2023.

^h **s.d.** Indican que, al momento de recopilar la información, no fue posible identificar la información desagregada de estos componentes.

Tabla C. Información de la variable de Presupuestos Sostenibles en dólares en 2022

País	Presupuesto Total ^a	Presupuesto a Cambio Climático ^b	Presupuesto a Energía Renovable ^c	Presupuesto a Eficiencia Energética ^d	Presupuesto a Desastres Naturales	Variable de Presupuestos Sostenibles ^f	Porcentaje ^e	Posición ^h
Argentina	107,971,321,398	3,173,732	15,333,095	794,154	40,020,184	59,321,164	0.055	12
Bolivia	44,000,694,917	114,969	39,737,857	0	28,648	39,881,474	0.091	10
Brasil	941,471,088,878	307,432,391	0	0	121,294,937	428,727,328	0.046	14
Chile	74,629,524,123	421,896	5,696,716	9,096,048	18,806,936	34,021,597	0.046	13
Colombia	73,774,363,140	1,332,231	52,336,702	14,511,520	142,023,363	210,203,817	0.284	6
Costa Rica	37,966,426,260	6,111,916	836,532	0	9,916,404	16,864,852	0.044	15
Cuba	12,757,016,667	0	0	0	189,583,333	189,583,333	1.486	4
Ecuador	45,222,822,329	7,814	1,471,332	3,488,430	14,064,977	19,032,553	0.042	17
El Salvador	7,967,700,000	0	6,192,800	160,915,510	800,000	167,908,310	2.107	2
Guatemala	13,710,134,893	21,169,883	1,042,983	0	376,304,570	398,517,436	2.906	1
Honduras	11,811,830,903	141,565	2,372,301	126,745	24,223,516	26,864,127	0.227	7
Jamaica	5,944,224,491	12,929,409	7,942,145	15,221,146	54,541,965	90,634,664	1.524	3
México	281,871,339,247	8,143,355	58,523,925	55,348,753	315,525	122,331,559	0.043	16
Nicaragua	2,558,986,848	65,283	10,841,424	0	2,636,391	13,543,098	0.529	5
Panamá	24,192,392,971	0	0	0	25,995,090	25,995,090	0.107	9
Paraguay	13,860,067,764	1,572,686	0	0	9,490,123	11,062,810	0.080	11
Perú	51,372,347,162	88,658,165	169,484	169,484	10,417,616	99,414,748	0.193	8
República Dominicana	20,005,161,617	2,142,442	854,498	153,120	1,978,131	5,128,191	0.026	18
Trinidad y Tobago	8,205,040,549	26,502	244,295	244,295		515,092	0.006	19
Uruguay	17,011,877,956	884,723	0	0	24,289	909,012	0.005	20

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Principales resultados

El análisis revela que, en el año 2022, Guatemala fue el país que más presupuesto asignó a los rubros de cambio climático, eficiencia energética, energías renovables y desastres naturales, destinando un total de 398 millones de dólares. Esta cifra representó el 2.91% de su presupuesto total de 13,710 millones de dólares. El rubro de desastres naturales recibió la mayor asignación con 376 millones de dólares, seguido por el rubro de cambio climático con 21 millones de dólares y el rubro de energías renovables con 1 millón de dólares. Le siguió El Salvador con una asignación de 167 millones de dólares, equivalente al 2.11% de su presupuesto total de 7.967 millones de dólares. El rubro de eficiencia energética recibió la mayor asignación con 160 millones de dólares, seguido del rubro de energías renovables con 6 millones de dólares y el rubro de desastres naturales con 800 mil dólares. Estos países fueron los que únicamente

destinaron más del 2.0% de su presupuesto total para estos rubros, si bien la asignación es insuficiente fue la más alta en este periodo.

Por su parte, Jamaica destinó 90 millones de dólares, representando el 1.52% de su presupuesto total de 5,944 millones de dólares. El rubro de desastres naturales lideró con 54 millones de dólares, seguido por el rubro de eficiencia energética con 15 millones de dólares, el rubro de cambio climático con 12 millones de dólares y el rubro de energías renovables con 7 millones de dólares. Cuba asignó 189 millones de dólares, equivalente al 1.49% de su presupuesto total de 12,757 millones de dólares. El rubro de desastres naturales concentró la totalidad de la asignación, sin embargo, destacar que no se encontró información disponible para los rubros de cambio climático, eficiencia energética y energías renovables.

Por otra parte, los demás países asignaron menos del 1.0% de su presupuesto total a estos rubros. República Dominicana, Trinidad y Tobago y Uruguay fueron los países que destinaron el menor presupuesto. República Dominicana asignó 5 millones de dólares, representando el 0.026% de su presupuesto total de 20,005 millones de dólares. El rubro de cambio climático recibió 2 millones de dólares, el de desastres naturales 1 millón de dólares, el de energías renovables 854 mil dólares y el de eficiencia energética 153 mil dólares. Trinidad y Tobago destinó únicamente 515 mil dólares, representando el 0.006% de su presupuesto total de 8,205 millones de dólares. El rubro de eficiencia energética y energías renovables recibieron 244 mil dólares, mientras que el de cambio climático recibió 26 mil dólares. Finalmente, Uruguay fue el país que destinó el menor presupuesto, con 909 mil dólares, representando el 0.005% de su presupuesto total de 17,011 millones de dólares. El rubro de cambio climático recibió 884 mil dólares y el de desastres naturales 24 mil dólares.

Notas de la tabla C

- ^a **Presupuesto Total.** Se refiere al presupuesto total reportado en el ejercicio fiscal 2022.
- ^b **Presupuesto a Cambio Climático.** Es el presupuesto asignado y etiquetado en los rubros de cambio climático dentro del sector ambiental en 2022.
- ^c **Presupuesto a Energía Renovable.** Es el presupuesto asignado y etiquetado para energía renovable dentro del sector energético en 2022.
- ^d **Presupuesto a Eficiencia Energética.** Es el presupuesto asignado y etiquetado para eficiencia energética en 2022.
- ^e **Presupuesto a Desastres Naturales.** Es el presupuesto asignado y etiquetado para la atención de desastres naturales dentro del sector encargado de coordinar dicha política en 2022.
- ^f **Variable de Presupuestos Sostenibles.** Representa el presupuesto asignado para los rubros relacionados con cambio climático, eficiencia energética, energía renovable y atención de desastres naturales. Es la suma de los componentes b, c, d y e.
- ^g **Porcentaje.** Se refiere al porcentaje que representa la variable de Presupuestos Sostenibles con respecto al Presupuesto Total.
- ^h **Posición.** Indica la posición que ocupa el país en el ranking de Presupuestos Sostenibles 2023.

Tabla D. Información de la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono en dólares en 2022

País	Presupuesto Total^a	Presupuesto a Hidrocarburos^b	Variable de Presupuestos Intensivos en Carbono^c	Porcentaje^d	Posición
Argentina	107,971,321,398	1,142,467,259	1,142,467,259	1.058	6
Bolivia	44,000,694,917	8,713,430,388	8,713,430,388	19.802	1
Brasil	941,471,088,878	4,893,517,198	4,893,517,198	0.519	8
Chile	74,629,524,123	64,667,415	64,667,415	0.086	10
Colombia	73,774,363,140	516,963,962	516,963,962	0.700	7
Costa Rica	37,966,426,260	2,651,195,890	2,651,195,890	6.983	3
Cuba	12,757,016,667	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	18
Ecuador	45,222,822,329	63,181,147	63,181,147	0.139	9
El Salvador	7,967,700,000	1,485,315	1,485,315	0.018	13
Guatemala	13,710,134,893	2,874,428	2,874,428	0.020	12
Honduras	11,811,830,903	586,401	586,401	0.004	16
Jamaica	5,944,224,491	331,572	331,572	0.005	15
México	281,871,339,247	43,495,452,400	43,495,452,400	15.431	2
Nicaragua	2,558,986,848	408,925	408,925	0.015	14
Panamá	24,192,392,971	s.d	s.d	s.d	19
Paraguay	13,860,067,764	762,667,011	762,667,011	5.502	4
Perú	51,372,347,162	960,315	960,315	0.001	17
República Dominicana	20,005,161,617	6,683,052	6,683,052	0.033	11
Trinidad y Tobago	8,205,040,549	167,310,990	167,310,990	2.039	5
Uruguay	17,011,877,956	s.d ^f	s.d ^f	s.d ^f	20

Fuente: Elaboración propia con datos de diversos documentos fiscales de los 20 países de estudio en 2022.

Principales resultados

El análisis destaca que, en el año 2022, Bolivia fue el país que asignó el mayor presupuesto a actividades intensivas en carbono, alcanzando la cifra de 8,713 millones de dólares. Este monto representó el 19.80% de su presupuesto total de 44,000 millones de dólares. En segundo lugar, se ubicó México quien destinó 43,495 millones de dólares, equivalente al 15.43% de su presupuesto total de 281,872 millones de dólares. Es importante señalar que tanto Bolivia y México asignan más del 15% de su presupuesto total, a la explotación de hidrocarburos y otras actividades vinculadas al sector energético, principalmente debido a la presencia de empresas estatales petroleras en ambos países.

Por otro lado, el resto de los países destinaron menos del 6% de su presupuesto total a este sector. En este contexto, Jamaica, Honduras y Perú fueron los países que destinaron la menor cantidad de recursos. Jamaica asignó 331 mil dólares, lo que representó el 0.005% de su presupuesto total de 5,944 millones de dólares. Honduras destinó 586 mil dólares, equivalente al 0.004% de su presupuesto total de 11,811 millones de dólares, mientras que Perú asignó 960 mil dólares, cifra que representó el 0.001% de su presupuesto total de 51,372 millones de dólares.

Es importante mencionar que en este análisis no se encontró información disponible y con un nivel de desagregación adecuado, para el sector de hidrocarburos en los países de Cuba, Panamá y Uruguay.

Notas de la tabla D

- ^a **Presupuesto Total.** Se refiere al presupuesto total reportado en el ejercicio fiscal 2022.
- ^b **Presupuesto a Hidrocarburos.** Es el presupuesto asignado y etiquetado a actividades como la explotación de hidrocarburos, incluyendo la exploración y extracción, refinería petroquímica y transporte, entre otras actividades dentro del sector energético. Además, incluye el presupuesto asignado a empresas estatales encargadas de la explotación de gas y petróleo, en los países que cuentan con este tipo de empresas en 2022.
- ^c **Variable de Presupuestos Intensivos en Carbono.** Corresponde el presupuesto asignado a la explotación de hidrocarburos, incluyendo procesos industriales y el presupuesto a empresas estatales, cuando las hay. Es el valor del componente b.
- ^d **Porcentaje.** Se refiere al porcentaje que representa la variable de Presupuestos Intensivos en Carbono con respecto al Presupuesto Total.
- ^e **Posición.** Indica la posición que ocupa el país en el ranking de Presupuestos Intensivos en Carbono 2023.
- ^f **s.d.** Indican que, al momento de recopilar la información, no fue posible identificar la información desagregada de estos componentes.



Índice
de Finanzas
Sostenibles
2023
(datos a 2022)

www.sustainablefinance4future.org



gflac

GRUPO DE
FINANCIAMIENTO
CLIMÁTICO
LAC



Panorama de las
Finanzas Sostenibles
en América Latina y el Caribe